SciPress.ru

Научно-издательский центр
ОТКРЫТОЕ ЗНАНИЕ
РИНЦ УДК ББК ГОСТ ISBN ISSN DOI SCOPUS COPYRIGHT

Международный научно-практический журнал

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Серия

ИСТОРИЯ, КУЛЬТУРА И ИСКУССТВО

№ 02 (11), 2023

ISSN 2412-8953

9 772412 895000 >

https://scipress.ru/fai/

УДК 8: 93/94+008+7

ББК 80/83: 63+71+85

Ф 51

Филологический аспект: международный научно-практический журнал. Сер: История, культура и искусство. Нижний Новгород: Научно-издательский центр «Открытое знание», 2023. №02 (11). 18 с.

ISSN 2412-8953

Серия журнала представляет оригинальные статьи, обзоры, статьи теоретического характера, короткие заметки и рецензии по актуальным проблемам отечественной и всеобщей истории, культурного наследия и искусствоведения в широком методологическом, географическом и временном диапазоне. Данный спецвыпуск адресован историкам, культурологам, искусствоведам, а также филологам, философам, социологам, психологам.

В спецвыпуске журнала представлены материалы по направлению "Исторические науки", "Культурология", "Искусствоведение".

Журнал публикует оригинальные статьи, обзоры, статьи теоретического характера, короткие заметки и рецензии по проблемам истории, филологии, мифопоэтики, национальной культуры.Все статьи, включенные в сборник, прошли рецензирование и представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов. Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – РИНЦ по договору № 358-05/2015.

Электронная версия номера находится в свободном доступе на сайте журнала http://scipress.ru/philology/

Данный сборник распространяется по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 Всемирная (CC BY 4.0)

ISSN 2412-8953

УДК 8: 93/94+008+7

ББК 80/83: 63+71+85

© Научно-издательский центр
«Открытое знание», 2023

© Коллектив авторов, 2023

Главный редактор:

Плесканюк Татьяна Николаевна – кандидат филологических наук, доцент кафедры иноязычной профессиональной коммуникации, Нижегородский государственный педагогический университет имени К. Минина, г. Н.Новгород, РФ.

Редакционный совет:
Александрова Ирина Викторовна – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русской и зарубежной литературы, Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, г. Симферополь, Республика Крым, РФ
Акимова Эльвира Николаевна – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русской словесности и межкультурной коммуникации, Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина, Москва, РФ
Грачёв Михаил Александрович – доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русской филологии и общего языкознания, Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова, заведующий Лабораторией социопсихолингвистических исследований, член Гильдии лингвистов-экспертов по информационным и документационным спорам, г. Н. Новгород, РФ
Коптелова Ирина Евгеньевна – кандидат философских наук, заведующий кафедрой английского языка факультета международных отношений и международного права, Дипломатическая академия МИД России, г. Москва, РФ
Костецкий Виктор Валентинович – доктор философских наук, профессор кафедры общественных и гуманитарных наук, Санкт-Петербургская государственная консерватория им Н.А. Римского-Корсакова, г. Санкт-Петербург, РФ
Кудряшов Игорь Васильевич – доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и литературы, Арзамасский филиал Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, г. Арзамас, РФ
Мирзоева Лейла Юрьевна – доктор филологических наук, профессор кафедры языкового образования, университет им. Сулеймана Демиреля, г. Алматы, Республика Казахстан
Нагорный Игорь Анатольевич – доктор филологических наук, профессор, Институт иностранных языков Цзилиньского университета, г. Чанчунь, Китай
Николаенко Сергей Владимирович – доктор педагогических наук, доцент, декан филологического факультета, Витебский государственный университет имени П.М.Машерова, г. Витебс, Республика Беларусь
Пацюкова Ольга Алексеевна – доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и культуры речи, Нижегородский государственный педагогический университет имени К. Минина, г. Н.Новгород, РФ
Радбиль Тимур Беньюминович – доктор филологических наук, заведующий кафедрой теоретической и прикладной лингвистики, профессор, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, профессор кафедры прикладной лингвистики и межкультурной коммуникации НИУ ВШЭ, г. Н.Новгород, РФ
Сметанина Ольга Михайловна – доктор культурологии, кандидат психологических наук, доцент, профессор кафедры иностранных языков и профессионального лингвообразования Нижегородского института управления, филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Н.Новгород, РФ

Редакционная коллегия:

Андреева Людмила Анатольевна – кандидат филологических наук, доцент, Гуманитарный институт североведения, Югорский государственный университет, г. Ханты-Мансийск, РФ

Аймагамбетова Малика Муратовна – кандидат филологических наук, заведующий кафедрой иностранной филологии и переводческого дела, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, г. Алматы, Республика Казахстан

Безруков Андрей Николаевич – кандидат филологических наук, доцент кафедры филологии, Башкирский государственный университет, Бирский филиал, г. Бирск Республика Башкортостан, РФ

Белова Екатерина Евгеньевна – кандидат филологических наук, доцент кафедры теории и практики иностранных языков и лингводидактики, Нижегородский государственный педагогический университет имени К. Минина, г. Н. Новгород, РФ

Воронцова Татьяна Юрьевна – кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой восточных и европейских языков, Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова, г. Н. Новгород, РФ

Воропаев Николай Николаевич – кандидат филологических наук, научный сотрудник, отдел языков Восточной и Юго-Восточной Азии, Институт языкознания РАН, г. Москва, РФ

Дехтярева Елена Витальевна – кандидат филологических наук, доцент кафедры украинской филологии факультета славянской филологии и журналистики Таврическая академия, Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского, г. Симферополь, Республика Крым, РФ

Жампейсова Жанар Муратбековна – кандидат филологических наук, доцент кафедры журналистики, регионоведения и переводческого дела, Казахская головная архитектурно-строительная академия, г. Алматы, Казахстан

Маркова Татьяна Дамировна – кандидат филологических наук, доцент кафедры стилистики русского языка и культуры речи, Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова, г. Н. Новгород, РФ

Новоградская-Морская Нинель Антоновна – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры иностранных языков, Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики, г. Донецк, ДНР

Овчинникова Ольга Алексеевна – кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин, Брянский филиал РАНХиГС, г. Брянск, РФ

Пепеляева Софья Валерьевна – кандидат филологических наук, доцент кафедры культорологии ФАиД, Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет, г. Н. Новгород, РФ

Петрова Инна Михайловна – кандидат филологических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой по учебно-методической работе, Московский городской педагогический университет, Институт иностранных языков, г. Москва, РФ

Резунова Мария Владимировна – доцент, кандидат филологических наук, заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин, Брянский филиал РАНХиГС, **г. Брянск, РФ**

Сегал Наталья Александровна – кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры русского, славянского и общего языкознания, Крымский Федеральный университет им. В. И. Вернадского, г. Симферополь, Республика Крым, РФ

Сергиенко Елена Евгеньевна – кандидат филологических наук, доцент кафедры восточных и европейских языков, директор ресурсного центра итальянского языка, Нижегородский государственный лингвистический университет им Н.А. Добролюбова, г. Н. Новгород, РФ

Солодовникова Татьяна Владимировна – кандидат филологических наук, доцент кафедры романских языков факультета международных отношений, Белорусский государственный университет, г. Минск, Республика Беларусь

Твердохлеб Ольга Геннадьевна – кандидат филологических наук, доцент кафедры языкознания и методики преподавания русского языка, Оренбургский государственный педагогический университет, г. Оренбург, РФ

Трофимова Елена Владимировна – кандидат филологических наук, доцент кафедры английской филологии, Донецкий национальный университет, г. Донецк, ДНР

Филинкова Александра Николаевна – кандидат искусствоведения, член Союза художников РФ, член Международной ассоциации искусствоведов (АИС), заместитель директора музейно-выставочного комплекса Уральского федерального университета имени первого президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, РФ

Чиронов Сергей Владимирович – кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой японского, корейского, индонезийского и монгольского языков, Московский государственный институт международных отношений МИД России, г. Москва, РФ

Шашкова Валентина Николаевна – кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры иностранных и русского языков, Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, г. Орел, РФ

Щербина Сергей Юрьевич – кандидат филологических наук, доцент кафедры романо-германской филологии и межкультурной коммуникации, Педагогический институт Тихоокеанского Государственного университета, г. Хабаровск, РФ

Материалы печатаются с оригиналов, поданных в оргкомитет, ответственность за достоверность информации несут авторы статей

ОГЛАВЛЕНИЕ

Маслов В.П. О деятельности Малиновского Константина Никаноровича в Астраханской губернии 6

Русаков И.П. Семиотические аспекты документального кинематографа: обзор научных статей за 2017-2022 гг. 10

УДК 81

Маслов В.П. О деятельности Малиновского Константина Никаноровича в Астраханской губернии

Маслов Валерий Петрович
магистрант исторического факультета, ФГБОУ «Астраханский государственный университет им. В.Н. Татищева», РФ, г. Астрахань
masl0vvalery@yandex.ru

About the activities of Konstantin Nikanorovich Malinovsky in the Astrakhan province

Maslov Valery Petrovich
Master's student of the Faculty of History, Astrakhan State University named after V.N. Tatishchev, Russian Federation, Astrakhan

Аннотация. Деятельность членов Петровского общества исследователей Астраханского края способствовала накоплению исторического материала о регионе. Свою лепту внес без исключения каждый из членов общества. В данном случае анализируется деятельность Малиновского Константина Никаноровича, который способствовал сбору и систематизации источников, накапливаемых десятилетиями, в конечном итоге организовав библиотеку. Константин Никанорович внес существенный вклад в развитие местной археологии, в частности, им были организованы экспедиции в селе Селитренное с привлечением исследователей из столицы. Важно указать на тот факт, что К.Н. Малинвоский способствовал организации процесса реставрации Астраханского Кремля во второй половине XX в.

Ключевые слова: Члены Петровского общества исследователей Астраханского края, история, экспедиция, этнография, археология.

Abstract. The activities of the members of the Petrovsky Society of Researchers of the Astrakhan Region contributed to the accumulation of historical material about the region. Each of the members of the society contributed without exception. In this case, the activity of Konstantin Malinovsky Nikanorovich is analyzed, who contributed to the collection and systematization of sources accumulated over decades, eventually organizing a library. Konstantin Nikanorovich made a significant contribution to the development of local archeology, in particular, he organized expeditions to the village of Saltpetre with the involvement of researchers from the capital. It is important to point out the fact that K.N. Malinvosky contributed to the organization of the restoration process of the Astrakhan Kremlin in the second half of the XX century.

Keywords: Members of the Petrovsky Society of Researchers of the Astrakhan Region, history, expedition, ethnography, archeology.

Сложно переоценить вклад членов Петровского общества исследователей Астраханского края в развитие Нижневолжского региона. Не стал исключением и Малиновский Константин Никанорович – сын священника, занимавший с 1880 г. классный чин, преподаватель мужской гимназии с 1886 г., с 1902 г. занимавший

должность действительного статского советника и служивший в Министерстве народного просвещения [1, С. 812].

Деятельность К.Н. Малиновского в стенах Петровского общества исследователей Астраханского края неразрывно связана с историко-этнографической секцией, организованной в 1887 г., куда исследователь вошел в первых рядах [7, С. 9]. За период с 15 марта по 31 декабря 1887 г. историко-этнографическая секция имела 2 заседания: 5 сентября и 29 декабря. В частности, на первом заседании К.Н. Малиновскому было поручено составить указатель материалов полного собрания законов Российской Империи в Астраханской губернии. На втором заседании Константином Никаноровичем был освещен доклад о его поездке в село Селитренное летом 1887 г., где были проведены разведки местности и собран исторический материал. Интерес к этой местности был обусловлен спорами ученых относительно того, где следует искать город Сарай – на месте села Селитренного или на месте Царева. Итогом доклада К.Н. Малиновского стало решение об обращении к Московскому Археологическому Обществу с прошением об организации совместных раскопок в селе Селитренном, что было обусловлено большим количеством найденного уникального материала (медные и серебряные деньги с восточными надписями; глиняной кувшин, подобные которому используются восточными народами для омовения; два изразца с глазурной поливой; несколько разноцветных стекловидных камушков овальной и круглой форм) [7, С. 21-22].

Помимо прочего, к осени 1887 г. в Петровском обществе скопилось большое количество научной и публицисткой литературы, из-за чего усложнялись условия их хранения. Первоначально было решено часть книг, по поручению председателя историко-этнографической секции М.И. Рубцова [7, С. 8] поместить на временное хранение в комнаты архива мужской гимназии. В конце сентября этого же года в одной из комнат гимназии был устроен шкаф для хранения книг, а заведовать библиотекой назначили Константина Никаноровича Малиновского [7, С. 27], который в дальнейшем разработал правила ее пользования [5, С. 16-17].

В мае 1888 г. состоялось внеочередное собрание, одной из главных повесток которой был вопрос относительно организации и проведения исследований археологических пунктов Астраханской области. К.Н. Малиновский изъявил желание на проведение повторной экскурсии в село Селитренное [11, С. 45].

Летом 1888 г. была организована экспедиция Константина Никаноровича в село Селитренное для пополнения и расширения сведений, наблюдений, сделанных в 1887 г., а также для попутного сбора сведений о других археологических пунктах по

пути по р. Волге до с. Черный-Яр [8, С. 1]. Прибыв на место, К.Н. прежде всего занялся изучением историей четырех башен и Белой мечети в селе Селитренное. В результате исследований было установлено, что неподалеку возле села существовал ханский замок с Белой мечетью. После того, как здания были заброшены их разобрали местные жители. При исследованиях в 1888 г. на месте, где должны были находиться архитектурные памятники, были обнаружены лишь разрытые ямы и бугры из кирпичного щебня [8, С. 7].

Помимо археологического материала, в селе Селитренное были добыты данные о социальном устройстве и торговле. Так, было установлено, что с 1887 г. крестьяне вместо оброчного платежа выплачивают выкупной на 42 года по окладному листу. Главными занятиями жителей являются: скотоводство, сенокошенье, садоводство, хлебопашество и рыболовство. В общей сложности, у жителей в пользовании порядка 150 судов [6, С. 16-17].

В конце января 1889 г. было зафиксировано обрушение части стены Астраханского Кремля. Это событие обусловило начало сбора материала об истории этой стены Константином Никаноровичем [4, С. 10].

2 января 1890 г. К.Н. Малиновский выступил на заседании членов общества с докладом «О Кремлевской стене» [5, С. 17]. Автор описывал, что возможной причиной разрушения может быть длительное отсутствие реставрационных работ. В труде отмечалось, что последние восстановительные работы были проведены в 1840-х гг. [3, С. 18].

В 1893 г. К.Н. Малиновским, совместно с членом Императорской археологической комиссии А.А. Спицыным были проведены археологические раскопки в селах Черная Гряда (ныне село Ленино) и Сероглазовка [9, С. 30]. У села Сероглазовка были открыты следы правильного кирпичного сооружения могильника, масса пепла, угля, битой керамики. В частности, что указывает на существованиЕ на этом месте поселения, как предполагали исследователи, Хазарского периода [9, С. 32]. К 1893 г., в частности благодаря совместной с членами Императорской археологической комиссии деятельности Константина Никаноровича, в библиотеке общества насчитывалось 2459 единиц рукописной и печатной продукции [9, С. 49].

В ноябре 1894 г. на заседании членов общества К.Н. Малиновским была представлена «Историческая записка об Астраханской гимназии», в которой указывалось, что история заведения берет начало в 1804 г., когда Главное Народное Училище было переименовано в гимназию, согласно уставу учебных заведений такого

же года. В 1806 г. состоялось торжественное открытие гимназии при губернаторе князе Дмитрии Николаевиче Тенищевеа количество учеников, в первые годы не превышало 70 человек. В последующем изложении автор описывал организацию образовательного учреждения, ее структуру и взаимодействие с другими организациями [10, С. 32].

Помимо прочего, стоит отметить, что К.Н. Малиновский наряду с другими членами общества на протяжении 1890-1900-х гг. занимался благоустройством Астраханского музея [2, С. 7].

Константин Никанорович Малиновский проявил большой интерес к истории и этнографии Астраханского края. Он активно участвовал в работе историко-этнографической секции общества, где ему доверялись важные задачи, а его труды зачитывались едва ли не на каждом заседании членов Петровского общества исследователей Астраханского края.

Список литературы

1. Волков С.В. Высшее чиновничество Российской империи. Краткий словарь. М.: Университет Дмитрия Пожарского. 2016. 1604 с.
2. Ежегодник Астраханского Петровского музея. Отчеты музея за 1891-1900 гг. Астрахань: Первая Новая Русская Типография. 1908. 35 с.
3. Кремль Астраханский. Свод некоторых данных о начале Астраханского Кремля, краткий очерк его истории и современного состояния. (Читано в Общем Собрании Петровского Общества 2 января 1890 г. К.Н. Малиновским). Сборник трудов членов Петровского общества исследователей Астраханского края. Типография «Астраханского Листка». 1892. 23 с.
4. Отчет о деятельности Петровского общества исследователей Астраханского края за 1889 год. Астрахань: Типография «Астраханского Листка». 1891. 69 с.
5. Отчет о деятельности Петровского общества исследователей Астраханского края за 1890 год. Астрахань: Типография «Астраханского Листка». 1891. 63 с.
6. Отчет Петровского общества исследователей Астраханского края за 1888 год. Астрахань: Типография «Астраханского Листка». 1890. 60 с.
7. Отчет Петровского общества исследователей Астраханского края за время с 7 сентября 1886 г. по 31 декабря 1887 г. Астрахань: Типография губернского правления. 1889. 52 с.
8. Отчет о поездке в село Селитряное (Княжевской волости, Енотаевского уезда), летом 1888 года, члена Общества К.Н. Малиновского. Сборник трудов членов Петровского общества исследователей Астраханского края. Типография «Астраханского Листка». 1892. 17 с.
9. Отчет Петровского общества исследователей Астраханского края за 1893 год. Астрахань: Паровая Новая Русская Типография. 1894. 81 с.
10. Отчет Петровского общества исследователей Астраханского края за 1894 год. Астрахань: Паровая Новая Русская Типография. 1896. 64 с.
11. Протоколы Петровского общества исследователей Астраханского края за май-декабрь 1888 года. Астрахань: Паровая Новая Русская Типография. 1890. 80 с.

УДК 70

Русаков И.П. Семиотические аспекты документального кинематографа: обзор научных статей за 2017-2022 гг.

Русаков Иван Павлович
аспирант Высшей школы журналистики и массовых коммуникаций
Санкт-Петербургский государственный университет, РФ, г. Санкт-Петербург
diegoanderson98@gmail.com

Semiotic aspects of documentary cinema: a review of the scientific articles 2017-2022

Rusakov Ivan Pavlovich
a postgraduate student from School of journalism and mass communication
Saint Petersburg State University, Russia, Saint Petersburg

Аннотация. В статье анализируются несколько работ, посвященных семиотическим аспектам в кино, а также выделяются основные способы передачи смысла и информации в кино, как в игровом, так и документальном, которое рассматривается как определённая семиотическая система. В ходе анализа было установлено, что ракурс, цветовое решение кинокартины, использование монтажных приемов, наличие автора или рассказчика, внедрение компьютерное графики, а также правильное оформление звукового ряда способны воздействовать на зрителей и «общаться» с ними на другом, косвенном уроне.

Ключевые слова: семиотика, кинематографический код, значение, наррация, нарратология

Abstract. The following article analyzes several works devoted to semiotic aspects in cinema, both live-action and documentary films, and also highlights the main ways of conveying meaning and information in cinema, which is considered as a certain semiotic system. In conclusion, it was found that camera angle, the film's color scheme, editing techniques, the presence of an author or a narrator, the use of computer graphics, as well as the correct sound design can affect the audience and "communicate" with them indirectly.

Keywords: semiotics, cinematography code, meaning, narration, narratology

С момента своего появления кино стало привлекать к себе внимание не только рядового зрителя. Многие деятели науки, начиная с философов и заканчивая лингвистами, пытались понять и объяснить данное явление с точки зрения разных наук или же отождествить кино с определённой наукой. Они пытались понять, как устроено кино, выявить ее структуру, так как кино было чем-то новым, загадочным и неизведанным.

Кино рассматривалось с точки зрения философии (Ж. Делез. Кино; К. Метц. Воображаемое означающие. Психоанализ в кино.), с точки зрения психологии (работы Г. Мюнстерберг и С. М. Эйзенштейна и др.) и с точки зрения лингвистики (Г.

Г. Слышкин и М. А. Ефремова. Кинотекст и т.д.). Тем не менее в последнее время всё чаще кинематограф стал рассматриваться как некая знаковая система, в которой каждый элемент взаимодействует друг с другом с целью передать определенную мысль или информацию. Первые попытки данного толкования кинематографа относятся к 1920-м гг. Высказывания о знаковой природе кинематографа можно найти в трудах Ю. Н. Тынянова, Б. М. Эйхенбаума, В. Б. Шкловского, С. М. Эйзенштейна. Такое толкование основывается на семиотике, науке или метанауке, изучающей знаки, знаковые системы, а также их взаимодействия, которая появилась в начале XX века. С того момента было написано много работ, рассматривающих какой-то определенный семиотический аспект кинематографа, но не многие из них фокусировалось на документалистике, а также обобщали наиболее встречающиеся семиотические приемы.

Таким образом, актуальность данного исследования обусловлена значимостью изучения семиотических аспектов, которые могут быть применимы и к документальному кинематографу.

Научная новизна работы состоит в актуализации и систематизации основных семиотических приемов в документальном кинематографе.

Основная цель статьи – рассмотреть исследования 2017-2022гг., изучающие семиотические аспекты в кино. Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

- объяснить понятия «семиотика кино», «кинематографический знак», «кинематографический код»;
- проанализировать выбранные статьи, сфокусированные на том или ином семиотическом аспекте кинематографа;
- выделить основные семиотические аспекты, которые могут быть применимы к документальному кинематографу.

Объектом исследования являются семиотика кино, а именно как с помощью семиотических приемов передаётся определенная информация зрителю.

Материал статьи представлен корпусом исследований и выводов ученых из разных областей знаний за 2017-2022 гг., относящихся к вышеуказанной теме.

Теоретическую базу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых в области семиотики кино: И. Марголина, Е. Г. Курова, В. И. Сербин, Т. И. Ерохина, А. А. Овсянникова, S. Azeharie, T. Vrasandyka и др.

В данной работе будет использоваться своего рода метод систематического обзора, который заключается в том, чтобы понять, что и как рассматривали исследователи в выбранных областях за указанный период времени. Это позволит изучить различные исследования и обобщить данные с учетом поставленных задач.

Основная часть

Первые семиотические исследования были представлены еще в конце XIX века в работах Чарльза Сандерса Пирса, но самого понятия «семиотика» еще тогда не существовало и только к 60-м года XX века семиотика закрепилась как самостоятельная наука и представляла собой науку о знаках и знаковых системах. В контексте данной статьи будет рассматриваться семиотика кино, поэтому будет справедливо дать определение именно этому понятию.

Мысль о том, что кино – это особый язык со своим строением была выдвинута еще в начале XX века разными деятелями культуры и науки. Высказывания о знаковой природе кинематографа можно найти в трудах Ю. Н. Тынянова, Б. М. Эйхенбаума, В. Б. Шкловского, С. М. Эйзенштейна. В 1933 Р. Якобсон в статье «Упадок кино?», опираясь на положения представителей так называемой формальной школы, в частности Ю. Н. Тынянова, утверждал, что «всякий феномен внешнего мира превращается на экране в знак» [8, с. 170], и постулировал это явление в качестве основного свойства кинематографа. Из этого и появилось такое понятие, как «кинематографический знак». Совокупность знаков на экране переросла в целую систему кодов, и отсюда можно вывести понятие «кинематографический код», представляющий собой набор кодов (знаков) воспроизведения реальности посредством кинематографических технических устройств с целью коммуникации, повествования. Таким образом, и сложилась семиотика кино – наука, связанная с изучением знаков и кодов в кинематографе.

С момента появления этой науки прошло уже много времени и многие аспекты были уже изучены. Конечно, исследования прошлых годов отличаются от современных исследований, поэтому справедливо рассмотреть работы последних лет и обобщить результаты.

В статье «Семиотика и синергетика ракурса в контексте творчества кинооператора» (2019 г.) написанной Коробко Р. В., автор анализирует один из важнейших кинематографических кодов – ракурс. В статье он рассматривается как с точки зрения технического инструмента кинематографа, так и с точки зрения философско-эстетической функции. Рассматриваемые особенности ракурса изучены в рамках междисциплинарного (синергетического) подхода на основе положений

семиотики (Ч. С. Пирса и У. Эко), теории искусства (Г. Вельфлина и В. Шмида), кинорежиссуры (С. М. Эйзенштейна и М. И. Ромма), кинооператор- ства (А. Д. Головни, В. Стораро, Д. А. Долинина, В. С. Нильсена и В. Н. Железнякова) [4, с.163]. В ходе исследования было установлено, что ракурс является не только первоначальным кинематографическим знаком, но и служит для передачи зрителю определенного значения, то есть выполняет просветительную функцию. Автор делает акцент на то, что ракурса существуют два – киноизобразительный (кинооператорский) ракурс и ракурс метафорический (смысловой). В данной статье также дается более обширное определение ракурса, который представляет собой три «иерархических» уровня репрезентации контекстуальных семиотических связей: связь между мизанкадром и мизансценой (уровень киноизобразительной формы кинематографического знака – кинооператорская деятельность); связь между киноизображением, действием и смыслом, образом (уровень кинематографического знака – кинорежиссерская деятельность); связь между субъектом и объектом познания, интерпретации (общесемиотический уровень) [4, с. 168]. Иными словами, «ракурс (и киноизобразительный, и метафорический) позволяет не только установить аспект, <…> но тем самым и установить контекст <…> в организации киноизобразительного пространства-времени кинооператором в рамках создания художественного образа [4, с. 168].

В документальном кино ракурс тоже играет свою роль и выполняет не только техническую функцию, но и информативную функцию, поэтому результаты данной статьи могут быть применимы и к документалистики.

Следующая статья «Семиотика цвета в кинохронике 1900–1920-х годов» (2017 г.) под авторством И. Марголиной рассматривает цвет в кино. Раньше использование цвета было обусловлено художественным выбором, так как цвет представлял собой элемент, привнесенный вручную на пленку с уже отснятым материалом. С развитием же технологий стали использовать вирирование и тонирование, то есть окрашивать пленку в определенный цвет. Автор, используя Лотманскую классификацию знака (иконический и условный), выделяет иконический тип и условный тип вирирования и тонирования. «Иконический тип подразумевает перенесение цвета в кадр по принципу подобия: синее вирирование (или тонирование): морской (речной, озерный) или зимний пейзаж; розовое вирирование (или тонирование): рассвет; оранжевое вирирование в сочетании с синим тонированием: закат; янтарное вирирование (или тонирование): искусственное освещение от ламп или пламени свечи; зеленое вирирование (или тонирование): лес, поле, деревня; красное

вирирование (или тонирование): пожар, военное сражение [5]. При условном типе вирирования и тонирования значение цвета образуется в сочетании со смысловым значением сцены, т.е. целиком подменяется некоторым абстрактным понятием. Таким образом, точно те же цвета обретают новые значения: синий: мрак, ночь, отсутствие света; розовый: лирические или любовные сцены, молодость; зеленый: сцены убийства, зловещие, таинственные, необъяснимые; красный: опасность, война, любовь [5]. Тем не менее с появлением цифровой записи необходимость окрашивания не исчезла, так как появилась так называемая цветокоррекция кадра, с помощью которой можно задавать картине определённый цветовой фон. Учитывая все вышеуказанное автором статьи, можно использовать цветокоррекцию таким же образом как вирирование и тонирование и передавать определённую информацию для зрителя.

Таким образом, цвет в документальном кино может играть особую роль при построении документального кинонарратива.

Статья «Кинематографическая теория Д. Вертова и роман А. Мариенгофа "циники": конструкция и репрезентация» (2018 г.) автора Е. Ю. Белаш посвящена нескольким аспектам, но в рамках данной работы будет рассмотрен лишь первый – кинематографическая теория Д. Вертова. Автор данной статьи делает акцент на теории монтажа Вертова, которая является релевантной до сих пор как в документалистике, так и в игровом кино. Монтаж же один из главнейших, если не главный аспект в семиотике кино, что и делает данную статью интересной для анализа. В статье автор указывает, что монтаж в фильмах Вертова базируется на двух основных категориях: теме и времени. Кадры в его фильмах связаны между собой по принципу тематического монтажа, о котором в свое время режиссер писал следующее: «Окончательный монтаж – выявление наряду с большими темами небольших скрытых тем. Переорганизация всего материала в наилучшей последовательности» [1, с. 166]. Иными словами, еще тогда Вертов предопределил будущие фильмы, которые стали использовать тематический монтаж все чаще. Также монтаж у Вертова основывается на еще одной категории – времени. Режиссер утверждал, что любую историю должен непременно рассказывать лишь современник происходящих событий, но тем не менее и говорил и о том, что монтаж может быть освобожден от временных рамок. Это хоть и противоречие высказывание подходит и к современному монтажу и, в частности, монтажу документалистики, где может монтироваться как прошлое (факты, хроника), так и настоящее (рассказчик, автор). Последнее, о чем говорится в статье – это динамика повествования. О динамике

говорил еще сам У. Эко и называл движение на экране «третьим членением кода», которое добавляло «сверхсмысл» [7]. У Вертова так же – динамика передает новую информацию для зрителя.

Таким образом, монтаж является неотъемлемой частью кинематографа и описанные в данной статье методы или приемы монтажа могут применяться и в современной документалистике.

В статье «Проблема репрезентации автора и критика социокультурного контекста в документальном кино США 2000-х годов» (2020 г.) М. Ф. Казючиц фокусирует свое внимание на определенном авторе документальных фильмов – Майкле Муре. Хоть автор и заостряет внимание лишь на одном режиссёре, его работы содержат почти все приемы, которыми пользуются в документальном кино для обозначения автора или нарратора. Автор и его нарративная компетенция – один из важнейших элементов документалистики, поэтому будет справедливо рассмотреть автора не как человека, а именно как персонажа, как часть кинематографического кода. Автор данной статьи это и делает, рассказывает, как Майк Мур выступает в качестве автора и какие приемы он использует. «Авторская инстанция в фильмах Мура реализуется, как правило, на нескольких уровнях: помимо традиционного закадрового комментария, универсального приема, присущего всем фильмам режиссера, ключевое место играет автор в кадре» [2, с.580]. Так, при закадровом комментарии используются стандартные методы повествования, но когда автор появляется в кадре, то его речь приобретает специфический стиль, который выражается в многочисленных отступлениях, экспрессивной лексике, острых, заведомо полемичных суждениях, из-за чего перед зрителем уже не просто рассказчик, а автор со своей нарративной компетентностью. Его образ также дополняется специфическим гардеробом: «бейсболка, мешковатая, бесформенная ветровка или футболка, неопределенного кроя джинсы/брюки (в фильме «Боулинг для Колумбины» Мур также носит шорты), кроссовки» [2, с. 581]. Таким образом, используются и невербальные средства кинематографа для создания определённого образа и передачи некой информации зрителю. Далее в статье исследуется речь автора, но в рамках этой статьи она рассматриваться не будет.

Таким образом, в данной работе был изучен такой семиотический аспект, как автор-герой. Данный элемент или точнее знак является важной частью документалистики, и эта статья показывает некоторые методы (закадровый голос, специфичный гардероб, особая речь и т.д.) которые можно использовать в наррации.

Несмотря на очень броское название, статья «Образ Холокоста в телевизионной документальной драме-трилогии «Хроника Минского гетто» (2021 г.) Н. Г. Стежко фокусируется именно на тех приемах, которые были задействованы в документальной драме, и именно это и будет рассмотрено в рамках данной статьи. Докудрама – это гибрид, синтез или жанр документального кино, но автор высказывает гипотезу, что докудрама давно вышла за пределы документального кино и занимает собственное место в системе экранных видов искусств наравне с игровыми, документальными и анимационными фильмами. На примере драмы «Хроника Минского гетто» автор описывает приемы, с помощью которых режиссёр доносил до зрителя определённую информацию. Интерес в данной работе вызывает применение компьютерной графики для реконструкции событий [6, с. 64]. Раньше для реконструкций использовали декорации, сейчас же, благодаря развитию технологий, стало возможно внедрение компьютерной графики в кинотворческий процесс. Справедливо сказать, что компьютерную графику можно считать еще одним кинематографическим кодом, который как бы существует в фильме, но при этом не существует. Зрители видят графику, но люди, находящиеся в кадре, нет. Тем не менее компьютерная графика может быть использована, чтобы доносить до зрителя определенную информацию. Далее статья углубляется в понятие «докудрама», где автор приводит весьма весомые доказательства в пользу того, что докудрама – это уникальное явление, порожденное телевидением [6, с. 65].

Таким образом, компьютерная графика может использоваться для передачи информации зрителю в документалистике и должна выделяться как отдельный кинематографический код.

Последняя статья под названием «Роль иммерсивного звука в кино» (2022 г.) и под авторством А. Контрерас Кооба посвящена звуковому сопровождению в кино, а если быть точным, то иммерсионному звуку в кино. «Под этим термином обозначается определенное звучание, которому присущи признаки пространственности – направленность, объем, ширина» [3, с. 106]. Автор углубляется в истории звукового содержания кино и рассказывает о том, как кинематограф пришел к иммерсивному звуку, который использует сегодня все чаще. Вообще звуковые знаки кинематографа очень часто пренебрегаются, и речь идет именно о звуковом сопровождении (звуки, шумы, музыка). Сейчас, благодаря современным технологиям, а именно системам Dolby, можно создавать звуковое сопровождение, которое также может передавать определенную информацию зрителю. Автор отмечает, что количество каналов, частота звука, высота звука (направление звука не

только по горизонтали, но и по вертикали) [3, с. 113], передвижение и точечное размещение звука придает картине еще один смысл, дополняет визуальный ряд.

Таким образом, правильное звуковое сопровождение, может служить еще одним источником передачи определенной информации зрителям в документальном кино.

Заключение

В представленной статье было рассмотрено несколько работ за период 2017-2022 гг. В каждой работе результаты были обобщены и был выделен один изучаемый аспект, который может быть применим к документальному кинематографу. Было установлено, что ракурс играет важную роль не только в техническом плане, но и в плане философско-ориентационном; цветовое решение картины может посылать зрителю определенную информацию; монтаж соединяет кадры воедино и задает направление для понимания картины зрителями; автор или рассказчик в контексте документального кино может выделяться как отдельный аспект, так как автор сам по себе передает некое значение; внедрение компьютерной графики в кинотворческий процесс привело к большим возможностям в плане передачи информации зрителям; звуковые знаки или коды при правильном использовании способны дополнять изображение и наделять его еще одним смыслом.

Все вышеперечисленные аспекты можно применять и к документальному кинематографу, главное понимать и учитывать нарративную стратегию того или иного фильма.

Список литературы

1. Белаш Е. Ю. Кинематографическая теория Д. Вертова и роман А. Мариенгофа "циники": конструкция и репрезентация» // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2018. С. 164-169
2. Казючиц М. Ф. Проблема репрезентации автора и критика социокультурного контекста в документальном кино США 2000-х годов // Художественная культура, № 4. 2020. С. 576-599
3. Контрерас Кооба А. Роль иммерсивного звука в кино // Вестник Академии русского балета им. А. Я. Вагановой, № 2 (79). 2022. С. 105-115
4. Коробко Р. В. Семиотика и синергетика ракурса в контексте творчества кинооператора // Верхневолжский филологический вестник № 1 (16). 2019. С. 162-170
5. Марголина И. Семиотика цвета в кинохронике 1900–1920-х годов // Новое литературное обозрение, № 5. 2017. С. 70-87
6. Стежко Н. Г. Образ Холокоста в телевизионной документальной драме-трилогии «Хроника Минского гетто» //Вестник Санкт-Петербургского университета. Искусствоведение 11, № 1. 2021. С. 56-68
7. Эко У. О членениях кинематографического кода // Строение фильма. Некоторые проблемы анализа произведений экрана. М., 1985. 279 с.
8. Якобсон Р.О. Упадок кино? // Якобсон Р.О. Язык и бессознательное. М.: Гнозис, 1996. С. 171

Международный научно-практический журнал

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Серия «История, культура и искусство»

№ 02 (11), 2023

По вопросам и замечаниям к изданию,
а также предложениям к сотрудничеству обращаться
по электронной почте office@scipress.ru

Подготовлено с авторских оригиналов

Данный сборник распространяется по лицензии
Creative Commons Attribution 4.0 Всемирная (CC BY 4.0)
https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru

ISSN 2412-8953

9 772412 895307

Подписано в печать 10.07.2023
Формат 60x84/16. Печать цифровая.
Усл.печ.л. 1,0. Тираж 500 экз.
Научно-издательский центр «Открытое знание»
www.scipress.ru