

Дата публикации 24.09.2026

УДК 159.9:316.6

Коржов Д.С. Взаимосвязь типов рефлексии и параметров эмпатии у студентов-психологов

Коржов Дмитрий Сергеевич

студент магистратуры кафедры «Консультативная психология»,

ОАНО ВО МПСУ г.Москва

korzhovdima32@mail.ru

The relationship between types of reflection and parameters of empathy in psychology students

Korzhov Dmitry Sergeevich

Master's student, Department of Counseling Psychology,

OANO VO MPSU, Moscow

Аннотация. В статье представлены результаты эмпирического исследования связи между типами рефлексивных процессов и параметрами эмпатии у будущих специалистов помогающих профессий. Исследование проведено на выборке из шестидесяти студентов факультета психологии ОАНО ВО МПСУ с применением стандартизированных методик «Дифференциальный опросник рефлексивности» и «Многофакторный опросник эмпатии». В результате математико-статистической обработки данных с использованием ранговой корреляции Спирмена обнаружена статистически значимая отрицательная связь между интроспекцией и эмпатической заботой, а также слабая положительная связь между квазирефлексией и принятием точки зрения. Показатели системной рефлексии не обнаружили статистически достоверных связей с составляющими эмпатии и уровнем личного дистресса, что привело к опровержению выдвинутых предположений об их согласованности. Полученные эмпирические данные свидетельствуют об относительной независимости системной рефлексии и параметров эмпатии на текущем этапе профессиональной подготовки студентов, что указывает на необходимость их отдельного развития в образовательном процессе.

Ключевые слова: типы рефлексии, параметры эмпатии, студенты-психологи, профессиональная позиция психолога, саморегуляция, личностный дистресс, системная рефлексия, интроспекция.

Abstract. The article presents the results of an empirical study on the relationship between types of reflective processes and parameters of empathy in future helping professionals. The empirical study was conducted on a sample of sixty psychology students of OANO VO MPSU using standardized psychodiagnostic tools: the "Differential Reflection Inventory" and the "Interpersonal Reactivity Index". Mathematical and statistical data processing using Spearman's rank correlation revealed a statistically significant negative relationship between introspection and empathic concern, as well as a weak positive relationship between quasi-reflection and perspective taking. Systemic reflection indicators showed no statistically significant relationships with empathy parameters or personal distress levels, which led to the refutation of the initial hypotheses regarding their consistency. The obtained empirical data indicate the relative independence of systemic reflection and empathy parameters at the current stage of university training, highlighting the need for their separate development within the professional educational process.

Keywords: types of reflection, parameters of empathy, psychology students, professional position of a psychologist, self-regulation, personal distress, systemic reflection, introspection.

Введение

Профессиональная подготовка будущих психологов в высшей школе направлена не только на усвоение теоретических концепций и освоение прикладных психологических техник, но и на становление профессионального самосознания специалиста. Профессиональная деятельность психолога предъявляет повышенные требования к личностным качествам консультанта, поскольку ключевым инструментом оказания помощи выступает сама личность эксперта. Специалисту необходимо сопереживать эмоциональным состояниям клиентов, удерживать доверительный терапевтический контакт и одновременно сохранять устойчивую профессиональную позицию, не допуская профессиональной деформации и эмоционального выгорания.

Одним из фундаментальных профессионально важных качеств выступает «эмпатия». В научной литературе эмпатия определяется как способность понимать эмоциональные состояния другого человека, воспринимать его переживания и реагировать на них с сохранением осознания различия между собственным и чужим опытом [1]. Эмпатийное понимание снижает тревогу клиента, создает атмосферу психологической безопасности и выступает значимым фактором успешности психологической помощи [2].

В то же время современные исследователи подчеркивают многокомпонентную структуру эмпатии, объединяющую когнитивные и эмоциональные параметры [3]. Эмоциональный компонент обеспечивает сопереживание и сочувствие, тогда как когнитивный компонент отвечает за понимание причин и контекста переживаний человека. Соприкосновение с тяжелыми кризисными ситуациями клиентов при отсутствии надежных регуляторных механизмов способно вызывать аффективное перенапряжение специалиста. Чрезмерная эмоциональная вовлечённость и неспособность дифференцировать собственные переживания от чужих существенно повышают риск эмоционального выгорания у представителей помогающих профессий [4].

В качестве важнейшего психологического механизма, регулирующего степень эмпатической вовлечённости и обеспечивающего удержание профессиональной дистанции, выступает «рефлексия». В широком смысле

рефлексия рассматривается как способность человека осознавать и анализировать собственные действия, переживания и особенности поведения [5]. Развитие рефлексивных свойств личности студента-психолога выступает необходимым условием его успешного профессионального становления и сохранения психологического благополучия [6; 7].

Вместе с тем в современной психологической науке преодолевается представление о рефлексии как об исключительно однородном и безусловно адаптивном процессе. В концепции Д.А. Леонтьева и Е.Н. Осина разработана дифференциальная модель, разграничивающая качественно различные «типы рефлексии»: системную рефлексию, интроспекцию и квазирефлексию [8]. Продуктивная системная рефлексия позволяет субъекту дистанцироваться от актуальной ситуации, видеть себя со стороны и удерживать объективную позицию наблюдателя. Напротив, интроспекция выражается в эгоцентрической фиксации на собственных переживаниях («самокопании»), а квазирефлексия уводит мышление в бесплодные умствования, оторванные от реальности ситуации.

Таким образом, возникает противоречие между необходимостью глубокого эмпатического контакта психолога с клиентом и риском эмоциональной дезадаптации при нарушении психологических границ. Разрешение этого противоречия видится в функционировании рефлексии как инструмента регуляции эмпатии. При этом остается недостаточно изученным вопрос о том, как именно конкретные типы рефлексии взаимосвязаны с отдельными параметрами эмпатии у будущих психологов на этапе их обучения в вузе.

Цель исследования: выявить и охарактеризовать взаимосвязь между типами рефлексии и параметрами эмпатии у студентов-психологов.

Объект исследования: профессионально важные качества студентов-психологов.

Предмет исследования: взаимосвязь типов рефлексии и параметров эмпатии у студентов-психологов.

Гипотезы исследования:

Основная гипотеза: существует статистически значимая дифференцированная взаимосвязь между типами рефлексии и параметрами эмпатии у студентов-психологов: системная рефлексия положительно связана с когнитивным параметром децентрации («Принятие точки зрения») и «Эмпатической заботой», обеспечивая удержание профессиональной дистанции, тогда как интроспекция положительно коррелирует со шкалой «Личный дистресс».

Частные гипотезы:

1. Выраженность системной рефлексии положительно связана с показателями по шкалам «Принятие точки зрения» и «Эмпатическая забота», что отражает способность будущего психолога понимать собеседника без потери рефлексивной позиции.

2. Выраженность интроспекции положительно коррелирует со шкалой «Личный дистресс», указывая на склонность к развитию тревоги и внутреннего напряжения при восприятии чужих переживаний.

3. Выраженность квазирефлексии отрицательно связана со шкалой «Принятие точки зрения», свидетельствуя о снижении когнитивной точности понимания другого человека при отвлечении от актуальной ситуации взаимодействия.

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

1. Осуществить теоретический анализ проблемы соотношения эмпатии и рефлексии в процессе профессиональной подготовки психологов.

2. Сформировать батарею валидных психодиагностических методик для измерения типов рефлексии и параметров эмпатии.

3. Провести эмпирическое исследование на выборке студентов психологического направления.

4. Выполнить математико-статистическую обработку данных и выявить корреляционные зависимости между показателями рефлексии и эмпатии.

Организация и выборка исследования. Исследование проводилось на базе Образовательной автономной некоммерческой организации высшего образования «Московский психолого-социальный университет» (ОАНО ВО МПСУ). Выборку составили 60 студентов факультета психологии (уровни бакалавриата и магистратуры). Участие в исследовании носило добровольный характер.

Методы исследования. Для сбора эмпирических данных использовался стандартизированный психодиагностический комплекс:

1. «Дифференциальный опросник рефлексивности» (ДТР) (авторы – Д.А. Леонтьев, Е.Н. Осин) [8]. Методика включает 30 пунктов и диагностирует выраженность трех типов рефлексии: «Системная рефлексия»; «Интроспекция»; «Квазирефлексия».

– «Многофакторный опросник эмпатии» (IRI) (автор – М. Дэвис, в адаптации Т.Д. Карягиной, Н.А. Будаговской, С.В. Дубровской) [9]. Опросник состоит из 28 пунктов и включает 4 шкалы: «Принятие точки зрения» (децентрация); «Фантазирование»; «Эмпатическая забота»; «Личный дистресс».

Методы математико-статистической обработки данных. Полученные эмпирические данные обрабатывались методами математической статистики: вычисление средних значений (M) и стандартных отклонений (SD), проверка нормальности распределения (критерий Шапиро-Уилка), корреляционный анализ с расчетом коэффициента ранговой корреляции r-Спирмена. Обработка выполнялась в стандартных пакетах статистических программ.

Эмпирическое исследование было посвящено изучению связи между типами рефлексии и параметрами эмпатии у шестидесяти студентов-психологов.

В таблице 1 представлена описательная статистика показателей методики «Дифференциальный опросник рефлексивности».

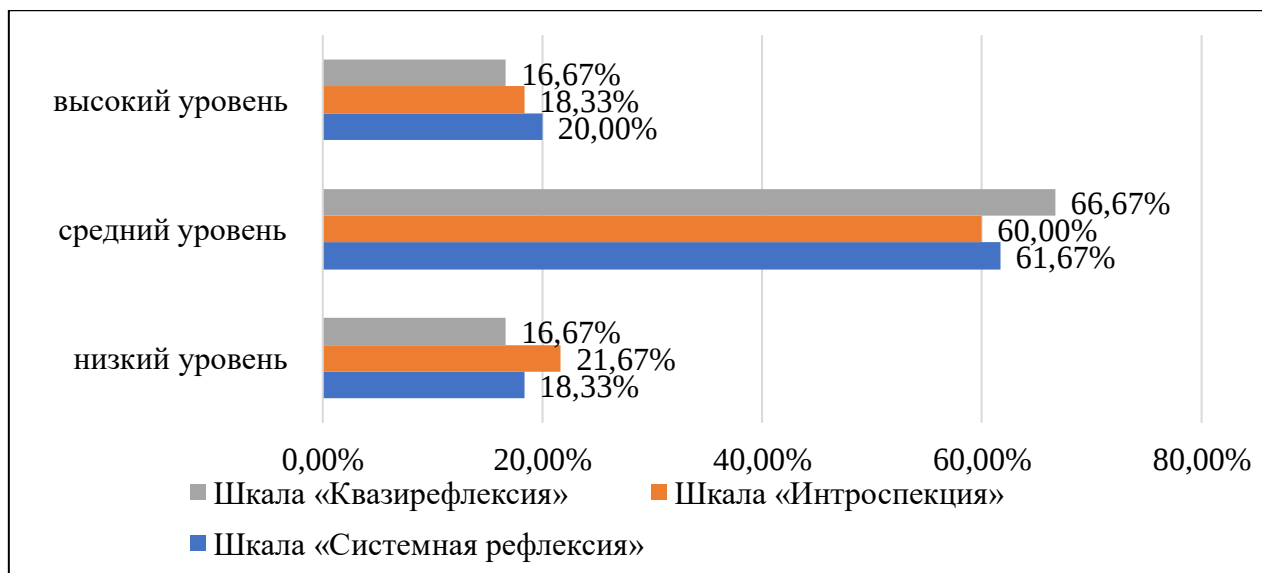
Таблица 1

Описательная статистика показателей методики «Дифференциальный опросник рефлексивности»

Показатель методики	Среднее значение	Стандартное отклонение	Минимальное значение	Максимальное значение
Системная рефлексия	37,17	5,38	28,00	46,00
Интрореплексия	24,40	4,76	16,00	32,00
Квазирефлексия	26,52	4,59	18,00	34,00

Анализ данных таблицы 1 указывает на умеренную выраженность всех типов рефлексивных процессов в исследуемой студенческой выборке. Средний показатель шкалы системной рефлексии составил 37,17 балла при стандартном отклонении 5,38 балла, располагаясь в границах умеренных значений от 28,00 до 46,00 балла. По шкале интрореплексии среднее значение составило 24,40 балла при стандартном отклонении 4,76 балла в диапазоне от 16,00 до 32,00 балла, что соответствует средним тестовым нормам методики. Показатель шкалы квазирефлексии зафиксирован на уровне 26,52 балла со стандартным отклонением 4,59 балла при разбросе от 18,00 до 34,00 балла, что свидетельствует об умеренной мыслительной направленности респондентов на отвлеченные темы.

В рисунке 1 представлено распределение студентов по уровням выраженности показателей методики «Дифференциальный опросник рефлексивности».



**Рис. 1. Распределение респондентов по уровням методики
«Дифференциальный опросник рефлексивности» (%)**

Данные рисунка 1 демонстрируют преобладание среднего уровня выраженности признаков по всем шкалам методики более чем у половины обследованных участников. По шкале системной рефлексии средний уровень выявлен у 61,67% будущих специалистов, тогда как высокий уровень зафиксирован у 20,00% студентов, а низкий уровень охватывает 18,33% опрошенных. По шкале интроепекции средние показатели обнаружены у 60,00% респондентов при доле высоких значений в 18,33% и низких значений в 21,67% выборки. По шкале квазирефлексии группа со средним уровнем составила 66,67% участников, в то время как группы с низкими и высокими показателями разделились строго поровну, составив по 16,67% респондентов каждая.

В таблице 2 представлена описательная статистика показателей методики «Многофакторный опросник эмпатии».

Таблица 2

**Описательная статистика показателей методики «Многофакторный
опросник эмпатии»**

Показатель методики	Среднее значение	Стандартное отклонение	Минимальное значение	Максимальное значение
Принятие точки зрения	17,85	4,07	11,00	25,00

Фантазирование	16,90	4,12	9,00	24,00
Эмпатическая забота	19,22	3,96	13,00	26,00
Личный дистресс	14,97	4,40	7,00	23,00

Анализ данных таблицы 2 свидетельствует о дифференцированной выраженности параметров эмпатии у студентов психологического профиля. Наибольшую среднюю величину продемонстрировала шкала эмпатической заботы, составив 19,22 балла при стандартном отклонении 3,96 балла в границах от 13,00 до 26,00 балла. По шкале принятия точки зрения средний показатель составил 17,85 балла при стандартном отклонении 4,07 балла с индивидуальным разбросом от 11,00 до 25,00 балла. Показатель по шкале фантазирования составил 16,90 балла со стандартным отклонением 4,12 балла в интервале от 9,00 до 24,00 балла, а показатель шкалы личного дистресса оказался наименьшим, составив 14,97 балла со стандартным отклонением 4,40 балла при диапазоне значений от 7,00 до 23,00 балла.

В рисунке 2 представлено процентное распределение студентов по уровням методики «Многофакторный опросник эмпатии».

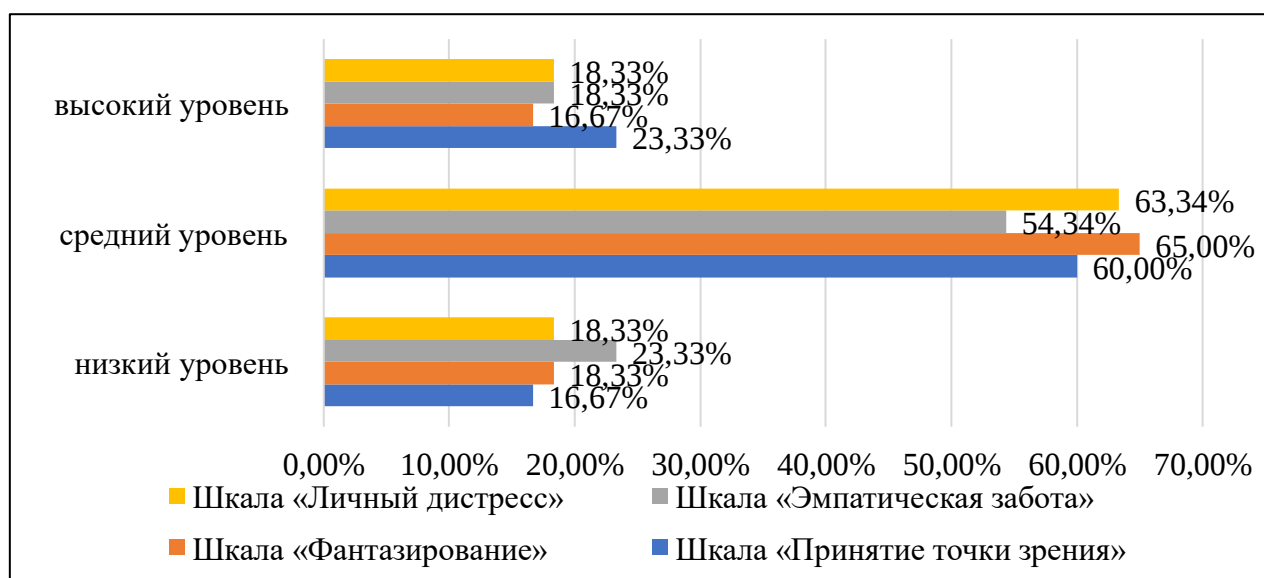


Рис. 2. Распределение респондентов по уровням методики «Многофакторный опросник эмпатии» (%)

Данные рисунка 2 подтверждают преобладание средних значений по всем составляющим эмпатии у подавляющей части исследуемой выборки студентов. По шкале принятия точки зрения средний уровень зафиксирован у 60,00% студентов при наличии высокого уровня у 23,33% и низкого уровня у 16,67% респондентов. По шкале фантазирования доля средних значений составила 65,00% участников при низком уровне у 18,33% и высоком уровне у 16,67% будущих специалистов. По шкале эмпатической заботы группа со средним уровнем составила 58,34% опрошенных при низких значениях у 23,33% и высоких значениях у 18,33% респондентов. По шкале личного дистресса средний уровень выявлен у 63,34% студентов, а доли с низкими и высокими значениями оказались абсолютно равными, составив по 18,33% выборки.

В таблице 3 представлены результаты корреляционного анализа связей показателей методики «Дифференциальный опросник рефлексивности» и методики «Многофакторный опросник эмпатии».

Таблица 3

Значения коэффициентов ранговой корреляции Спирмена между показателями методики «Дифференциальный опросник рефлексивности» и методики «Многофакторный опросник эмпатии»

Показатели методики	Системная рефлексия	Интроспекция	Квазирефлексия
Принятие точки зрения	0,056	-0,192	0,275*
Фантазирование	-0,068	-0,125	0,043
Эмпатическая забота	0,206	-0,319*	0,043
Личный дистресс	-0,209	0,218	-0,147

*Примечание: * – уровень статистической значимости $p < 0,05$.*

Анализ коэффициентов таблицы 3 указывает на наличие лишь единичных статистически значимых связей между шкалами при отсутствии достоверных связей системной рефлексии с параметрами эмпатии. Зафиксирована умеренная отрицательная связь между показателями интроспекции и эмпатической заботы при значении $r_s = -0,319$ ($p < 0,05$), что свидетельствует о меньшей направленности на чувства других людей при сосредоточенности на собственных переживаниях. Также выявлена слабая положительная связь между

квазирефлексией и принятием точки зрения при коэффициенте $r_s = 0,275$ ($p < 0,05$), указывающая на сопутствие отвлеченных размышлений попыткам встать на позицию собеседника. Связи системной рефлексии с принятием точки зрения ($r_s = 0,056$), эмпатической заботой ($r_s = 0,206$) и личным дистрессом ($r_s = -0,209$), а также связь интроспекции с личным дистрессом ($r_s = 0,218$) статистически незначимы ($p > 0,05$).

Обсуждение гипотез исследования

Сопоставление полученных статистических результатов с первоначальными предположениями позволяет оценить состоятельность выдвинутых гипотез исследования. Основная гипотеза о наличии статистически подтвержденной связи между типами рефлексии и параметрами эмпатии полностью опровергнута, так как показатели продуктивной системной рефлексии не обнаружили значимых связей ни со шкалами эмпатии, ни с уровнем личного дистресса.

Оценка частных гипотез показала следующие результаты:

1. Первая частная гипотеза о положительной связи системной рефлексии со шкалами принятия точки зрения и эмпатической заботы опровергнута из-за статистической незначимости полученных коэффициентов корреляции.

2. Вторая частная гипотеза о положительной связи интроспекции со шкалой личного дистресса не подтвердилась (связь статистически незначима), однако была зафиксирована достоверная отрицательная связь интроспекции с эмпатической заботой при значении $r_s = -0,319$ ($p < 0,05$).

3. Третья частная гипотеза об отрицательной связи квазирефлексии с принятием точки зрения опровергнута, поскольку эмпирический расчет выявил противоположную слабую положительную связь при $r_s = 0,275$ ($p < 0,05$).

Таким образом, результаты исследования указывают на относительную независимость системной рефлексии от параметров эмпатии в обследованной группе будущих психологов, что свидетельствует о необходимости отдельного внимания к развитию каждого из этих качеств.

Список литературы

1. Ярыгина Н. Ю., Марухин Е. Е., Мухина Т. Г., Логинов В. И., Яркова Д. Д. Эмпатия как профессионально важное качество личности будущих психологов-консультантов // Общество: социология, психология, педагогика. 2021. № 7. С. 49–56.
2. Нагуманова Э. Р. Особенности проявления эмпатии у будущих психологов // Вестник Башкирского университета. 2015. № 4. С. 144–145.
3. Одинцова М. А., Расходчикова М. Н., Кузьмина Е. И. Профессионально важные качества психологов в современных зарубежных исследованиях // Современная зарубежная психология. 2024. Т. 13. № 4. С. 151–162.
4. Карягина Т. Д., Рощина С. Ю. Эмпатия и выгорание у представителей помогающих профессий // Современная зарубежная психология. 2023. Т. 12. № 2. С. 30–42.
5. Гасан А. С. Особенности саморегуляции психологов-консультантов в связи с типом рефлексии // Вестник Омского университета. Серия «Психология». 2025. № 3. С. 100–109.
6. Егоренко Т. А. Становление рефлексивно-эмпатийных свойств личности студента-психолога как основания его психологического благополучия на этапе допрофессионального развития // Мир науки. Педагогика и психология. 2019. Т. 7. № 3. С. 1–11.
7. Егоренко Т. А. Психологические детерминанты успешности профессионального становления психолога на стадии профессиональной подготовки // Мир науки. Педагогика и психология. 2024. Т. 12. № 1. С. 26.
8. Леонтьев Д. А., Осин Е. Н. Рефлексия «хорошая» и «дурная»: от объяснительной модели к дифференциальной диагностике // Психология. Журнал высшей школы экономики. 2014. Т. 11. № 4. С. 110–135.
9. Карягина Т. Д., Будаговская Н. А., Дубровская С. В. Адаптация многофакторного опросника эмпатии М. Дэвиса // Консультативная психология и психотерапия. 2013. Т. 21. № 1. С. 202–227.

Сводные первичные результаты исследования социально-демографических характеристик, типов рефлексии (ДТР) и параметров эмпатии (IRI)

№ п/п	Пол	Возраст (лет)	Уровень образования	СР	ИН	КР	ПТЗ	Ф	ЭЗ	ЛД
1	Жен.	21	Бакалавриат	31	28	19	23	11	14	21
2	Муж.	24	Магистратура	42	31	33	13	22	25	8
3	Жен.	19	Бакалавриат	38	17	24	15	19	19	14
4	Жен.	27	Магистратура	29	22	30	21	14	22	19
5	Жен.	20	Бакалавриат	45	26	21	17	10	16	16
6	Муж.	22	Бакалавриат	34	19	27	24	23	13	11
7	Жен.	23	Бакалавриат	40	30	18	12	16	24	22
8	Жен.	21	Бакалавриат	33	23	32	19	18	17	9
9	Муж.	20	Бакалавриат	41	18	22	14	12	26	17
10	Жен.	25	Магистратура	36	27	29	22	21	15	13
11	Жен.	22	Бакалавриат	28	21	25	16	15	21	20
12	Муж.	31	Магистратура	44	29	31	25	17	18	15
13	Жен.	20	Бакалавриат	39	16	20	11	24	23	10
14	Жен.	23	Бакалавриат	32	32	28	18	13	14	18
15	Жен.	19	Бакалавриат	43	24	34	20	20	20	12
16	Муж.	21	Бакалавриат	35	25	23	14	9	22	23
17	Жен.	26	Магистратура	30	20	26	23	16	17	7
18	Жен.	22	Бакалавриат	46	28	22	15	18	25	16
19	Жен.	20	Бакалавриат	37	31	30	19	14	13	14
20	Муж.	28	Магистратура	33	18	19	22	21	19	11
21	Жен.	21	Бакалавриат	42	22	33	13	17	23	19
22	Жен.	24	Магистратура	35	29	25	17	11	16	15
23	Жен.	19	Бакалавриат	40	19	28	24	22	24	8
24	Муж.	22	Бакалавриат	29	27	21	12	15	18	22
25	Жен.	23	Бакалавриат	44	23	31	21	19	15	13
26	Жен.	20	Бакалавриат	38	30	24	16	13	22	17
27	Жен.	22	Бакалавриат	31	17	29	18	20	20	10
28	Муж.	25	Магистратура	45	26	27	15	16	14	18
29	Жен.	21	Бакалавриат	36	21	32	23	12	26	12
30	Жен.	29	Магистратура	33	32	22	14	23	17	21
31	Жен.	19	Бакалавриат	41	24	26	20	18	21	14
32	Муж.	20	Бакалавриат	28	28	30	11	14	19	16
33	Жен.	22	Бакалавриат	43	19	23	25	10	15	9
34	Жен.	24	Бакалавриат	37	25	34	18	21	23	18
35	Жен.	21	Бакалавриат	34	30	20	16	17	13	11
36	Муж.	23	Бакалавриат	46	22	28	13	15	25	15
37	Жен.	26	Магистратура	32	16	25	22	24	18	20
38	Жен.	20	Бакалавриат	39	29	31	19	19	20	13
39	Жен.	22	Бакалавриат	35	23	22	15	12	16	8
40	Муж.	21	Бакалавриат	42	27	29	24	16	24	22
41	Жен.	19	Бакалавриат	30	31	26	12	22	17	14
42	Жен.	25	Магистратура	44	18	33	17	11	21	19

43	Жен.	23	Бакалавриат	38	24	18	21	18	15	10
44	Муж.	27	Магистратура	33	26	27	14	20	22	16
45	Жен.	21	Бакалавриат	40	20	30	20	13	19	12
46	Жен.	20	Бакалавриат	29	32	24	16	17	14	23
47	Жен.	22	Бакалавриат	45	21	32	23	23	26	15
48	Муж.	22	Бакалавриат	36	28	21	18	15	18	9
49	Жен.	24	Магистратура	41	17	26	13	19	23	17
50	Жен.	19	Бакалавриат	34	25	29	22	10	16	14
51	Жен.	30	Магистратура	37	30	23	15	21	20	20
52	Муж.	21	Бакалавриат	43	23	31	19	14	15	11
53	Жен.	20	Бакалавриат	31	19	25	25	18	24	18
54	Жен.	23	Бакалавриат	39	27	33	17	16	13	13
55	Жен.	22	Бакалавриат	35	22	20	11	22	22	16
56	Муж.	20	Бакалавриат	42	31	28	21	12	17	8
57	Жен.	26	Магистратура	28	24	22	14	20	25	21
58	Жен.	21	Бакалавриат	46	18	27	18	15	19	14
59	Жен.	19	Бакалавриат	33	29	34	20	17	14	19
60	Муж.	24	Магистратура	40	25	29	16	24	21	12

Примечание к сокращениям шкал:

СР – системная рефлексия (методика ДТР);

ИН – интроспекция (методика ДТР);

КР – квазирефлексия (методика ДТР);

ПТЗ – шкала «Принятие точки зрения» (методика IRI);

Ф – шкала «Фантазирование» (методика IRI);

ЭЗ – шкала «Эмпатическая забота» (методика IRI);

ЛД – шкала «Личный дистресс» (методика IRI).

Результаты статистической обработки

	Shapiro-Wilk	P-value of Shapiro-Wilk
СР	0.956	.030
ИН	0.952	.019
КР	0.961	.050
ПТЗ	0.959	.042
Ф	0.968	.112
ЭЗ	0.948	.013
ЛД	0.967	.109

	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
СР	37.00	37.17	5.375	28.00	46.00
ИН	24.50	24.40	4.759	16.00	32.00
КР	27.00	26.52	4.586	18.00	34.00
ПТЗ	18.00	17.85	4.071	11.00	25.00
Ф	17.00	16.90	4.124	9.000	24.00
ЭЗ	19.00	19.22	3.962	13.00	26.00
ЛД	15.00	14.97	4.396	7.000	23.00

Variable		СР	ИН	КР	ПТЗ	Ф	ЭЗ	ЛД
1. СР	Spearman's rho	—						
2. ИН	Spearman's rho	-0.113	—					
3. КР	Spearman's rho	0.240	-0.007	—				
4. ПТЗ	Spearman's rho	0.056	-0.192	0.275*	—			
5. Ф	Spearman's rho	-0.068	-0.125	0.043	-0.078	—		
6. ЭЗ	Spearman's rho	0.206	-0.319*	0.043	-0.246	0.207	—	
7. ЛД	Spearman's rho	-0.209	0.218	-0.147	-0.294*	-0.117	0.190	—

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$