Дата публикации 24.11.2026
УДК 37.08

Барыбина И.С., Каверина Н.Н., Лебедкина В.Б., Куликова А.И. Профильное обучение на уровне среднего общего образования: от аналитики до инструментов сопровождения

Барыбина Ирина Сергеевна
заведующий Валуйским межмуниципальным методическим центром, ОГАОУ ДПО «БелИРО», РФ, г. Белгород, barybina_is@belgov.ru
Каверина Наталья Николаевна
методист Валуйского межмуниципального методического центра, ОГАОУ ДПО «БелИРО», РФ, г. Белгород, kaverina_nn@belgov.ru
Лебедкина Виктория Борисовна
методист Валуйского межмуниципального методического центра, ОГАОУ ДПО «БелИРО», РФ, г. Белгород, lebedkina_vb@belgov.ru
Куликова Алла Ивановна
методист Валуйского межмуниципального методического центра, ОГАОУ ДПО «БелИРО», РФ, г. Белгород, kulikova_ai@belgov.ru

Profile-based education at the secondary general education level: from analytics to support tools

Barybina Irina Sergeevna
Head of the Valuysky intermunicipal methodological center, OGAOU DPO «BelIRO», Russian Federation, Belgorod, barybina_is@belgov.ru
Kaverina Natalia Nikolaevna
methodologist of the Valuysky intermunicipal methodological center, OGAOU DPO «BelIRO», Russian Federation, Belgorod, kaverina_nn@belgov.ru
Lebedkina Victoria Borisovna
methodologist of the Valuysky intermunicipal methodological center, OGAOU DPO «BelIRO», Russian Federation, Belgorod, lebedkina_vb@belgov.ru
Kulikova Alla Ivanovna
methodologist of the Valuysky intermunicipal methodological center, OGAOU DPO "BelIRO", Russian Federation, Belgorod, kulikova_ai@belgov.ru

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы профильного обучения в контексте обновления Федеральных государственных образовательных стандартов уровня среднего общего образования (далее ФГОС СОО). Цель исследования заключается в изучении выбора профилей обучения обучающимися 10-11 классов общеобразовательных организаций, расположенных на территории Валуйского межмуниципального методического центра ОГАОУ ДПО «БелИРО» (далее – Валуйский ММЦ). В работе проанализированы нормативно-правовые документы, регулирующие профильное обучение. Методы исследования: анализ

методической литературы, мониторинг раздела «Образование» подраздела «Образовательные программы и учебный план» на официальных сайтах общеобразовательных организаций, обобщение и синтез полученных данных. Авторами статьи систематизированы инструменты методического сопровождения педагогов, работающих в 10-11 классах, приведены критерии оценки эффективности данного сопровождения.
Ключевые слова: общеобразовательная организация, профиль, профориентация, методическое сопровождение, критерии оценки.
Abstract. The article examines issues related to specialized training in the context of updating the Federal State Educational Standards for the level of secondary general education (hereinafter referred to as the FSES SGE). The aim of the study is to examine the choice of training profiles by students in grades 10–11 of general education organizations located within the territory of the Valuyevsky Inter-Municipal Methodological Center of the State Autonomous Educational Institution of Additional Professional Education «BelIRO» (hereinafter referred to as the Valuyevsky IMC). The paper analyzes the regulatory and legal documents governing specialized training. Research methods: analysis of methodological literature, monitoring of the «Education» section and the «Educational Programs and Curriculum» subsection on the official websites of general education organizations, generalization and synthesis of the obtained data. The authors of the article systematize the tools for methodological support for teachers working in grades 10–11 and provide criteria for assessing the effectiveness of this support.
Keywords: general education organization, profile, career guidance, methodological support, assessment criteria.

Введение. Ключевым механизмом профессиональной ориентации на уровне среднего общего образования сегодня выступает профильное обучение. Актуальность вопроса обусловлена реализацией национальных целей развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года (Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 года № 309) в части формирования эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи [8].

Обратимся к понятию «профильное обучение». В федеральном законе РФ от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» профильное обучение определено как «способ организации образовательной деятельности по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, который обеспечивает углубленное изучение отдельных предметов, соответствующей образовательной программы» [7].

Обновленный Федеральный государственный стандарт среднего общего образования (далее – ФГОС СОО) определяет «профильное обучение» как «обучение по учебному плану, включающему углубленное изучение учебных

предметов в соответствии с профилем обучения». Также ФГОС СОО предусматривает шесть профилей: агротехнологический, естественно-научный, гуманитарный, социально-экономический, технологический, универсальный, в рамках профилей имеется возможность углублённого изучения следующих учебных предметов: «Математика», «Информатика», «Физика», «Химия», «Биология», «География», «История», «Обществознание», «Литература», «Иностранный язык» [9].

В педагогической литературе профильное обучение описано как «способ организации образования в старших классах, при котором содержание обучения дифференцируется под интересы и запросы ученика, а отдельные предметы изучаются углубленно в соответствии с выбранным профилем» [10].

Таким образом, анализ различных источников позволил обобщить понятие профильное обучение как способ организации образовательной деятельности, обучение с включением углубленного изучения отдельных учебных предметов, дифференциация под интересы и запросы обучающихся с учетом профиля.

В методических рекомендациях Министерства Просвещения РФ указано, что «регионы должны обеспечить повышение квалификации управленческих команд и учителей 10 классов, в первую очередь математики, физики, химии, биологии и информатики. Организационно-методическая поддержка каждого учителя в переходный период включает анализ и взаимопосещение уроков, выработку рекомендаций по практико-ориентированным результатам и использовании технологий ИИ, а также развитие наставничества для молодых педагогов и тех, кто впервые преподает на углубленном уровне». К данной работе будут привлечены методические службы, учебно-методические объединения, ассоциации учителей-предметников [11].

Также регионами составлены методические рекомендации по сопровождению профильного обучения. Например, в Ставропольском крае выпущен сборник, адресованный руководящим и педагогическим работникам.

Он ориентирован на новые ФГОС СОО и ФОП [12]. В сборнике «Методические рекомендации для руководящих и педагогических работников образовательных организаций Ставропольского края по организации образовательной деятельности в 2026/2027 учебном году» особое внимание уделено методическим рекомендациям по организации образовательной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС НОО, ООО и СОО.

Таким образом, методическое сопровождение включает четыре уровня: федеральный (нормативно-правовые акты, методические письма), региональный (деятельность институтов развития образования, адресные рекомендации), муниципальный (методические объединения, наставничество), уровень общеобразовательной организации (школьные методические объединения, система наставничества).

Обратимся к инструментам сопровождения профильного обучения на территории Белгородской области в 2026 году. Одними из ключевых документов являются приказы министерства образования Белгородской области о системе стандартов для предпрофильного и профильного профессионального образования (медицинский класс, психолого-педагогический класс, агротехнологический класс).

Цель исследования – изучение выбора профилей обучения обучающимися 10-11 классов общеобразовательных организаций, расположенных на территории Валуйского межмуниципального методического центра ОГАОУ ДПО «БелИРО» (далее – Валуйский ММЦ).

Теоретико-методологическую базу исследования составили научные работы А.А. Кузнецова, Л.О. Филатовой и др. (Концепция профильного обучения); Н.О. Яковлева, Н.В. Васильченко, О.А. Быстровой, и др. (развитие профильного образования); В.И. Беляева, Н.В. Бирюкова и др. (изучение профильных направлений); Н.А. Алексеева (поддержка учителей муниципальной методической службой); К.С. Буров (научно-методическое сопровождение управленческих кадров и педагогических работников).

Материалы и методы исследования.

Для проведения исследования был использован комплекс следующих методов:

– на этапе выявления проблемы исследования проведен теоретический анализ нормативно-правовых документов, психолого-педагогической и методической литературы;

– на этапе изучения проблемы исследования – мониторинг наполнения раздела «Образование» подраздела «Образовательные программы и учебный план» на официальных сайтах общеобразовательных организаций;

– при обобщении данных исследования – анализ и синтез полученных данных, статистические методы обработки результатов в виде таблиц, диаграмм.

Результаты и их обсуждение.

Изучение нормативно-правовой, психолого-педагогической и методической литературы позволило выявить возросшее внимание к вопросу профилизация обучения на уровне среднего общего образования.

Кузнецов А.А. – активный участник разработки «Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования» (начало 2000-х) вместе с Филатовой Л.Р. они предлагали механизм профилизации, который состоит в возможности выбора каждым учеником или школой профиля обучения, формирования индивидуального учебного плана [1].

Васильченко Н.В. обращался к анализу разных моделей реализации профильного обучения (внутришкольная, сетевая, интеграционная), вопросу выбора профиля и его реализации [2].

Быстрова О.А. в своих трудах рассматривает «профильное образование как комплексный процесс». [3]

В своих работах Беляев В.И. и Бирюков Н.В. изучали направления профилей, в частности деятельность инженерных и медицинских классов [4].

Обобщив вышесказанное, отметим, что исследователи определяют профильное обучение как комплексный процесс, выделяя модели его реализации, направления, формирование индивидуальных планов.

Алексеева Н.Н. в своей работе описывает модель сопровождения педагогов, которая состоит из семи направлений (организационная, информационная, кадровая, научно-методическая, правовая и др. поддержка) и трех основных форм – обучение, тьютерское сопровождение, консалтинг [5].

Буров К.С. рассматривает способы и средства научно-методического сопровождения, реализуемые с использованием возможностей формального и неформального повышения квалификации, обеспечивающие управленческим и педагогическим работникам функционирование профильных классов по востребованным в регионе направлениями профессиональной деятельности [6].

Таким образом, набор инструментов сопровождения педагогических кадров в данных работах представлен диагностическим инструментарием выявления профессиональных дефицитов учителя, индивидуальными маршрутами профессионального развития педагога, программами стажировок, дистанционной поддержкой, профессиональными пробами и мониторингом.

Таким образом, рассмотренные теоретические материалы позволяют перейти к практической части нашего исследования.

Обратимся к региональной практике сопровождения профильного обучения в Белгородской области. В части методического сопровождения ведущее место занимает ОГАОУ ДПО «Белгородский региональный институт развития образования». На его сайте создан раздел «Профильные классы», где собран пакет инструментов сопровождения: региональные стандарты организации образовательной деятельности «Медицинский класс», «Агротехнологический класс», «Психолого-педагогический класс», «Дорожный класс»; методические рекомендации и инструктивно-методические письма об организации деятельности профильных психолого-педагогических классов; банк диагностик профориентационной направленности (входная, итоговая диагностика, профориентационное тестирование) для профильных классов, программы учебных курсов и дополнительные общеобразовательные общеразвивающие программы.

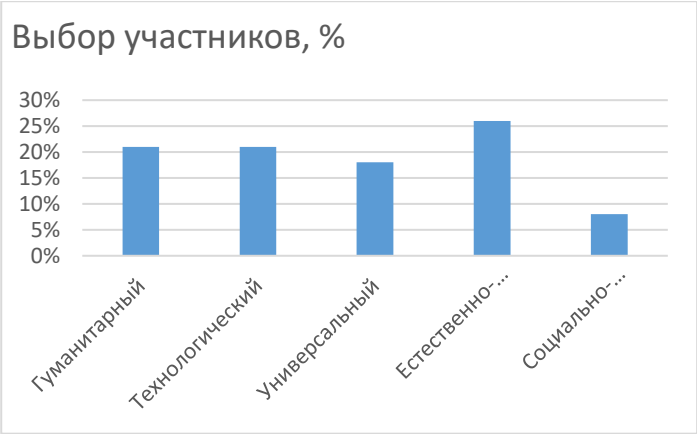
Таким образом, инструментарий сопровождения профильного образования в Белгородской области включает в себя региональные стандарты, методические пособия ОГАОУ ДПО «БелИРО», банк профориентационных диагностик, систему повышения квалификации педагогов, семинары для руководителей школ и педагогических кадров.

В рамках данного исследования были изучены официальные сайты общеобразовательных организаций Валуйского, Вейделевского и Ровеньского муниципальных округов (сентябрь-октябрь 2026 года). Методистами было проанализировано содержание раздела «Образование», подраздела «Образовательные программы и учебный план» на уровне среднего общего образования.

В ходе работы были изучены учебные планы 18 общеобразовательных организаций Валуйского муниципального округа, 12 организаций Вейделевского округа, 11 организаций Ровеньского округа.

Было установлено следующее. Данные представлены на диаграммах (рис.1, рис. 2, рис. 3).

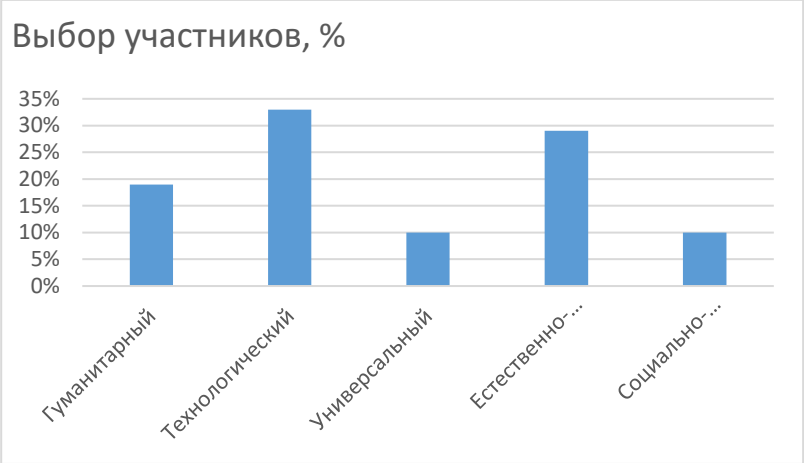
Рисунок 1. Распределение профилей на уровне среднего общего образования в общеобразовательных организациях Валуйского муниципального округа



Данные диаграммы показывают, что среди обучающихся 10-11 классов общеобразовательных организаций Валуйского муниципального округа наиболее востребован универсальный профиль, что составило 26 % (10 общеобразовательных организаций, 95 обучающихся из 365 человек). Выбор

данного профиля обусловлен профессиональным самоопределением в сферах педагогики, юриспруденции, культуры и социальной работы, которые связаны с анализом и интерпретацией текстов, социальных явлений, разработкой социально-значимых проектов, активной исследовательской деятельностью. При этом округ богат историческими и культурными ресурсами, развито социальное партнерство общеобразовательных организаций и учреждений культуры, что позволяет осваивать гуманитарные предметы (русский язык, литература, история, обществознание, иностранные языки) на высоком уровне.

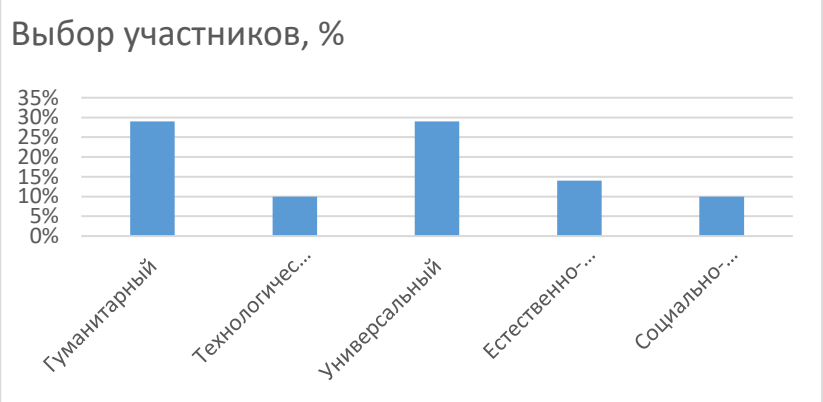
Рисунок 2. Распределение профилей на уровне среднего общего образования в общеобразовательных организациях Вейделевского муниципального округа



Данные диаграммы показывают, что среди обучающихся 10-11 классов общеобразовательных организаций Вейделевского муниципального округа наиболее востребован технологический профиль, что составило 33 % (7 общеобразовательных организаций, 53 обучающихся из 162 человек). Выбор технологического профиля обоснован тем, что он отвечает региональной политике, в части, касающейся запроса аграрного сектора экономики муниципалитета и региона, обеспечивается достижение показателей концепции развития математического и естественно-научного образования в Белгородской области до 2030 года. Обучающиеся 10-11 классов изучают на углубленном уровне следующие учебные предметы: математика, физика, информатика. Выше

перечисленное позволяет обеспечить набор необходимых предметов для поступления в инженерные и аграрные вузы региона и страны.

Рисунок 3. Распределение профилей на уровне среднего общего образования в общеобразовательных организациях Ровеньского муниципального округа



Данные диаграммы показывают, что среди обучающихся 10-11 классов общеобразовательных организаций Ровеньского муниципального округа наиболее востребованы гуманитарный и универсальный профили, что составило 29 % (6 общеобразовательных организаций, 41 обучающийся из 140 человек). Выбор обучающихся обоснован необходимостью пополнения и обновления кадрового состава социальной сферы округа (образовательные организации, учреждения культуры, МФЦ, органы местного самоуправления). Гуманитарный профиль способствуют разнообразию образовательных траекторий, поступлению на гуманитарные и социально-ориентированные направления вузов.

Универсальный профиль обладает широким спектром комбинирования учебных предметов для углубленного изучения, что обосновано запросом рынка труда на сотрудников, обладающих междисциплинарными компетенциями. Это обеспечивает конкурентное преимущество обучающимся посредством нестандартного выбора учебных предметов для сдачи Единого государственного экзамена.

Также следует отметить, что внутри профилей выделяются следующие направления: инженерное, информационно-технологическое, психолого-педагогическое, медицинское и другие в зависимости от региональной политики в сфере образования и возможностей общеобразовательной организации.

Таким образом, проведенный мониторинг сайтов и анализ учебных планов 10-11 классов на 2026-2027 учебный год в общеобразовательных организациях трех муниципалитетов позволил выделить наиболее востребованные профили обучения, среди которых универсальный, технологический, гуманитарный. Выбор профиля обучения проводился на основе диагностик интересов и планов обучающихся 10-11 классов, а также посредством взаимодействия образовательных организаций с представителями реального сектора экономики, в перспективе восполнение кадровых дефицитов муниципалитетов. Действительно, обучение на уровне среднего общего образования сегодня становится стартовой площадкой будущей профессии.

Эффективным решением в поиске инструментов сопровождения организации профильного обучения выступило проведение мониторингов основных общеобразовательных программ общеобразовательных организаций Белгородской области на 2026-2027 учебный год, мониторинг агротехнологических классов в общеобразовательных организациях Белгородской области в 2026-2027 учебном году, мониторинг развития естественно-научной учебно-воспитательной среды в общеобразовательных организациях Белгородской области.

В рамках проведенных мониторингов изучались следующие направления работы: уровень готовности школ к открытию агротехнологических классов, оснащение агротехнологических классов, нормативно-правовая, материально-техническая, санитарно-гигиеническая, технологическая обеспеченность, образовательные результаты, кадровые ресурсы. Все вышеперечисленное позволило оценить текущее состояние профильного обучения и уровень готовности к открытию профильных классов в новом учебном году.

В рамках данного исследования авторами рассмотрены критерии эффективности методического сопровождения профильного обучения, в части, касающейся педагогических кадров.

Аналитический критерий заключается в проведении диагностики профессиональных дефицитов (предметные, методические и психолого-педагогические), проводимых на региональном уровне в системе АИС «ИОМ». Если педагог по какому-либо из критериев наберет ниже 60 баллов, для него методистами Валуйского ММЦ разрабатывается индивидуальный образовательный маршрут.

Также к критериям следует относить: ресурсные условия (формирование базы данных педагогов, работающих на уровне среднего общего образования трех муниципалитетов); образовательный процесс (посещение уроков, в том числе в медицинском и агротехнологическом классах); результаты обучения (результаты Государственной итоговой аттестации на основе статистико-аналитических отчетов за 2025 и 2026 года).

Итак, представленная система критериев представляет собой рабочий инструмент методического сопровождения профильного обучения, она призвана помочь при переходе на новые ФГОС СОО в 2027-2028 учебном году, содержание учебных планов, возможная их корректировка, повышение качества среднего общего образования.

Перспективой исследования является определение содержания методических мероприятий для управленческих кадров и педагогических работников с учетом типа профиля.

Выводы. В результате комплексного изучения проблемы организации профильного обучения на уровне среднего общего образования были достигнуты цель и задачи настоящего исследования.

Таким образом, методическое сопровождение профильного обучения в Белгородской области представляет собой целостную региональную систему, объединяющую нормативно-правовые, диагностические, содержательные и организационные инструменты.

Анализ учебных планов 41 общеобразовательной организации трех муниципалитетов области показал, что востребованность профилей определяется не случайным выбором, а взаимосвязью образовательных потребностей обучающихся и социально-экономическими особенностями территории. Тем самым профильное обучение выступает не только формой дифференциации содержания общего образования, но и механизмом решения кадровых задач муниципалитетов. Система критериев, представленная в данном исследовании, придает данному сопровождению управляемость и измеримость, создавая методическую основу перехода общеобразовательных организаций на обновленный ФГОС СОО с 1 сентября 2027 года. Перспективным направлением дальнейшей работы является дифференциация содержания методического сопровождения управленческих кадров и педагогических работников, а также определение нормативных значений предложенных показателей.

Список литературы

1.Кузнецов А.А., Филатова Л.О./ Базисный учебный план старшего звена школы в условиях введения профильного обучения. Практика /Кузнецов А.А., Филатова Л.О.// –Общее образование – содержание и стандарты. – 2012. – №. – С. 162-192. – Режим доступа: https://www.hse.ru/data/2010/12/31/1208182296/09kuznetsov162192.pdf?ysclid=mwafre92b157526625 (дата обращения: 02.11.2026).

2.Васильченко Н.В., Ломакина Т.Ю./ профильное обучение: 20 лет спустя/ Н.В. Васильченко, Т.Ю. Ломакина//Отечественная и зарубежная педагогика. – 2024. – № 1 (97). – С. 7-23. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_60273577_46921975.pdf (дата обращения: 03.11.2026).

3.Быстрова О.А., Гайдукова В.В. Профилизация системы как педагогический феномен / О.А. Быстрова, Гайдукова В.В. – 2025. – № 2 (18). – С. 40-50. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_60273577_46921975.pdf (дата обращения: 07.11.2026).

4.Реализация агротехнологической направленности обучения: модели, ресурсы, возможности сетевого взаимодействия: материалы II межрегиональной научно-практической конференции (Краснодар, 26 ноября 2020 г.). – Краснодар: ГБОУ ИРО Краснодарского края, 2020 – 157 с.

5. Алексеева Н.Н. Поддержка деятельности учителей муниципальной методической службой при переходе школ к профильному обучению: автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата педагогических наук (13.00.01) / Алексеева Надежда Николаевна; [место защиты: Институт управления образованием Министерства образования РФ]. – Москва, 2007. – 22 с. – Режим доступа: irbis.gnpbu.ru (дата обращения: 22.11.2026).

6. Буров К.С. Отчёт о реализации научно-педагогического (изучение и концептуализация передового опыта) в области управления развитием сети профильного образования / К. С. Буров; ГБУ ДПО «Челябинский институт развития образования». – Челябинск: ЧИРО, 2026. – 96 с. –п Приложение 5 к материалам прикладного научного исследования. — Режим доступа: https://chiro74.ru/files/publications/УС_6.6_приложение_5.pdf (дата обращения: 22.11.2026).

Список источников

7.Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (последняя редакция): [принят Государственной Думой 21 декабря 2012 года: одобрен Советом Федерации 26 декабря 2012 года]. – Текст: электронный // Техэксперт:[сайт]. – URL: docs.cntd.ru (дата обращения: 10.11.2026).
8.Указ президента № 309 от 07.05.2024 года «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года». Режим доступа: http://www.kremlin.ru/acts/bank/50542 (дата обращения: 05.11.2026).
9. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 11 июня 2026 г. № 414«Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» (зарегистрирован в Минюсте России 17 сентября 2026 г. № 88304) Режим доступа: https://base.garant.ru/414930098/?ysclid=mwao08au6600262911 (дата обращения: 02.11.2026).
10. Реализация профильного обучения технологической (инженерной) направленности на уровне среднего общего образования: методические рекомендации / Ломакина Т.Ю., Васильченко Н.В., Пентин А.Ю. и др. / под ред. Т.Ю. Ломакиной. М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. 56 с.
11. Письмо Минпросвещения России. от 12 октября 2026 г. № ОК-2902/03 «О направлении информации» (вместе с «Инструктивно-методическим письмом о введении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования») / подписано О. П. Колударовой // КонсультантПлюс. Режим доступа: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/415183067/(дата обращения: 23.11.2026).
12. Методические рекомендации для руководящих и педагогических работников образовательных организаций Ставропольского края по организации образовательной деятельности в 2026/2027 учебном году. – Ставрополь: СКИРО ПК И ПРО, 2026. – с.329.