

SciPress.ru



Научно-издательский центр
ОТКРЫТОЕ ЗНАНИЕ
РИНЦ УДК ББК ГОСТ ISBN ISSN DOI SCOPUS COPYRIGHT

**Международный
научно-практический журнал**

**ЭКОНОМИКА
И ОБЩЕСТВО**

№ 7-8 (12), 2019

**Нижний
Новгород**

www.scipress.ru/economy

УДК 31+33

ББК 60+65

Э 40

Экономика и общество: международный научно-практический журнал. – Нижний Новгород: Научно-издательский центр «Открытое знание», 2019. №7-8 (12). 39 с.



В международный научно-практический журнал «Экономика и общество» включены статьи по направлениям экономической и социологической науки научных сотрудников России и зарубежных стран. Журнал предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все статьи, включенные в сборник, прошли рецензирование и представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов. Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов.

Электронная версия номера находится в свободном доступе на сайте журнала <http://scipress.ru/economy/>

Данный сборник распространяется по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 Всемирная (CC BY 4.0)



УДК 31+33

ББК 60+65

© Научно-издательский центр
«Открытое знание», 2019

© Коллектив авторов, 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----|
| Захарова С.Г., Соменкова Н.С. Актуальность проблем трансформации процессов управления качеством жизни населения | 3 |
| Ларионова Н.И., Варламова Ю.А., Колесникова Ю.С. Рахматуллина Д.К. Репутация университета и развитие региона | 8 |
| Нодиров О.Р.у., Убайдуллаев М.А.у., Алексеева Ю.П. Экспортный потенциал территории: сущность и современное состояние..... | 15 |
| Яньшина И.В. Последствия выхода Великобритании из Европейского Союза | 24 |
| Яшин С. Н., Захарова С.Г., Суходоева Л.Ф. Роль качественных ресурсов в создании цифровых технологий | 31 |

УДК 332.1, 316.4

Актуальность проблем трансформации процессов управления качеством жизни населения

Захарова Светлана Германовна

к.э.н., доцент кафедры менеджмента и государственного управления
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия
svetlana-nngu@mail.ru

Соменкова Наталия Сергеевна

Канд. экон. наук, доцент, доцент кафедра менеджмента и государственного
управления Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
n-somenkova@yandex.ru

Relevant problems of process transformation of living standards management

Zakharova S. G.

Ph.D., assistant Professor of Management and Public Administration
Nizhny Novgorod State University named after N.I. Lobachevsky, Nizhny Novgorod, Russia

Somenkova N.S.

Cand. Sci (Econ.), associate professor of Management and Public Administration
Nizhny Novgorod State University named after N.I. Lobachevsky, Nizhny Novgorod, Russia

Аннотация. В статье обозначены проблемные вопросы, связанные с изучением процессов положительных изменений качества жизни населения; выявлены проблемы управления качеством жизни населения; на основе социологического опроса представлены результаты оценки факторов, влияющих на качество жизни населения в сравнении 2014 и 2018 гг.; обозначена связь субъектов социально-экономических отношений с результатами комплексной оценки показателей качества жизни населения; обоснована необходимость трансформации процессов управления качеством жизни населения.

Ключевые слова: Трансформация процессов управления, субъекты социально-экономических отношений, качество жизни населения, муниципально-частное партнерство, модель корпоративного управления

Abstract. The article deals with the study of processes of positive change in the living standards; the identified problems of the living standards; the sociological survey on the results of evaluation of factors affecting the living standards in comparison to 2014 and 2018; connection of subjects of socio-economic relations with the results of a comprehensive assessment of the living standards; the necessity of transformation processes of the living standards management.

Keywords: Transformation of management processes, subjects of socio-economic relations, living standards, municipal-private partnership, corporate governance model

Понятие «качество жизни населения» в различных научных школах рассматривается как совокупность факторов и критериев, всесторонне характеризующих социально-экономическое развитие общества, уровень материального благосостояния, медико-экологического и культурно-духовного благосостояния населения.

Качество жизни является важнейшим объектом исследований ученых различных направлений, особенно экономистов и социологов. В разный период времени и в рамках различных подходов в это понятие вкладывался различный смысл. Объективистский подход к оценке качества жизни населения представляет собой учет преимущественно количественных факторов при оценке качества жизни населения, особое место среди которых занимают денежные факторы (уровень жизни населения главным образом связывается с уровнем благосостояния населения). Основными представителями данного подхода выступают: Бэкер, Филипсон и Соарс [1], основной идеей которых является то обстоятельство, что для анализа качества жизни требуется рассматривать не абсолютное значение дохода, а его изменение с течением времени. Исследователь как Миклрайт [2], указывает на необходимость учета антопометрических показателей, в частности, связи качества жизни населения с показателями полноценности питания. Известными подходами в данной области являются подход Самуэльсона [3], предложившего функцию качества жизни, индекс физического качества жизни (Моррис [4]), модель оценки человеческого развития, индекс качества жизни Джонстона. В целом, главным недостатком объективистского подхода можно назвать игнорирование при выполнении расчетов личностного восприятия жизни человеком.

Кроме объективистского подхода к анализу качества жизни имеет место быть также и субъективистский подход, в котором в большей степени рассматривается качественный анализ исследуемой проблемы. Сторонниками подхода отмечается, что качество жизни зависит от удовлетворенности всеми областями жизни. Такой позиции придерживаются Кэмпбелл, Конверс, Роджерс [5]. Л. Клэйн [6] указывает на то обстоятельство, что более правильно было бы рассматривать удовлетворенность жизнью как составной части качества жизни населения, а не как тождественное понятие.

Оценка качества жизни населения является важнейшим аспектом исследований в области определения качества жизни населения. Вместе с тем, одной лишь оценки качества жизни недостаточно, на ее основании должны разрабатываться модели и стратегии, способствующие повышению качества жизни населения,

увеличения удовлетворенности населением качества его жизни.

Несмотря на значительный объем работ, посвященных проблеме качества жизни населения, тем не менее в полной мере не отражены изменения в подходах к управлению качеством жизни населения, возникших в связи институциональными преобразованиями в России. Не уделено достаточного внимания модернизации системы управления качеством жизни населения. Не отработан механизм управления качеством жизни населения, реализуемый через регулирование процессов корпоративного управления. Назрели проблемы существенного изменения подходов к управлению качеством жизни населения, отражающие необходимость удовлетворения потребностей и ожиданий населения, зависящих от условий, в том числе инновационной среды, реализации человеческого потенциала. Многие вопросы в области формирования инновационной социально - ориентированной экономики, направленной на повышение качества жизни населения, до сих пор являются дискуссионными, в связи с чем, требуют дальнейшего углубленного изучения.

Во многих исследованиях слабо выражена возможность развития качества жизни населения, не учитывается специфика отдельных территорий. Кроме того, оценка качества жизни населения чаще всего основывается на статистических показателях, оценка качества жизни населения на основе социологического опроса в работах последних лет представлена слабо. Практически отсутствует анализ качества жизни населения сельских районов.

На протяжении всего периода с 2010 по 2018 гг авторами проводилось исследование качества жизни населения с высшим и неоконченным высшим образованием. Исследование представлено более 14 500 респондентов Нижегородской области [7]. Используя лепестковые диаграммы по факторам, сгруппированным в отношении четырех субъектов социально-экономического взаимодействия, (население, бизнес, государственные и муниципальные органы власти), на рис. 1 представлены результаты исследований 2014 и 2018 годов в сравнении средней оценки интегрального показателя качества жизни населения, без учёта деления респондентов по категориям.

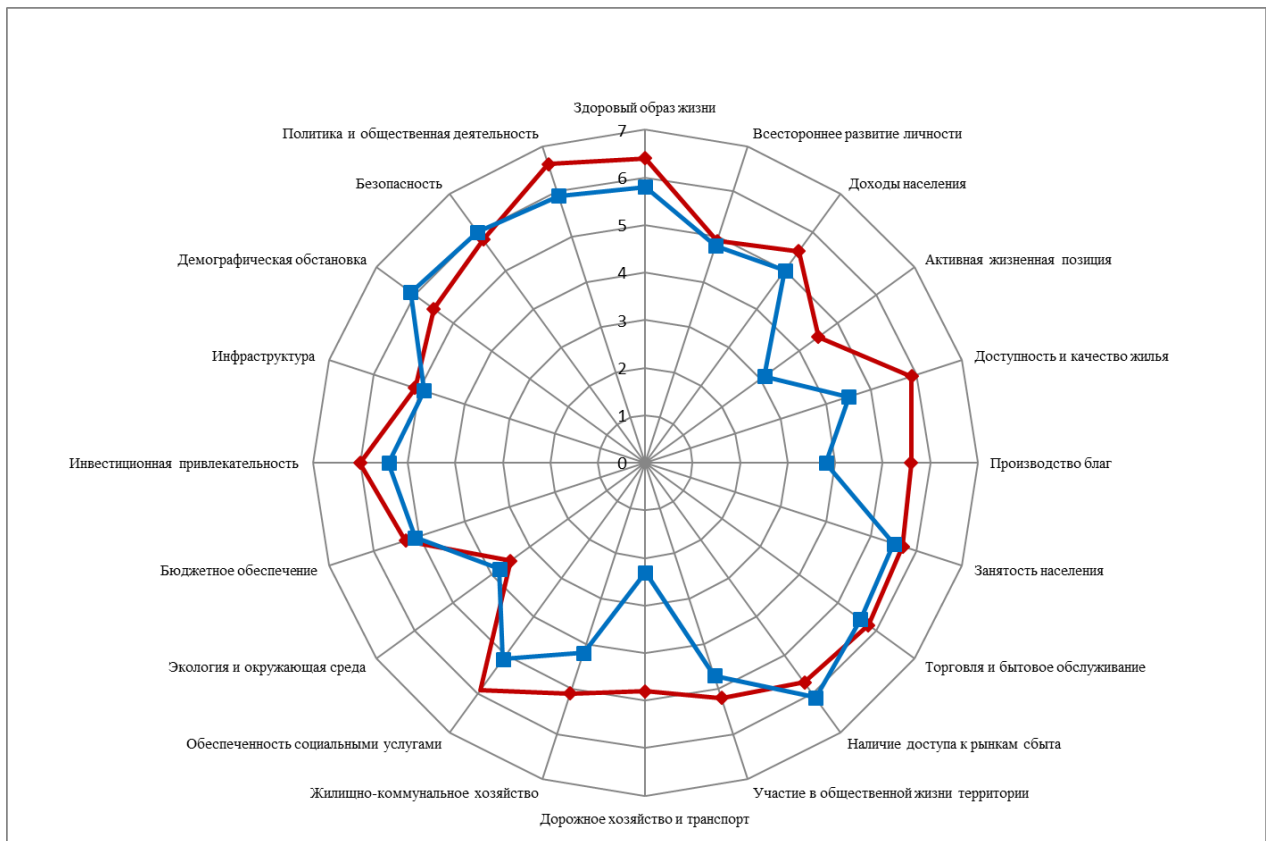


Рисунок 1. Результаты социологической оценки качества жизни населения Нижегородской области, в концепции факторного подхода к управлению качеством жизни населения (синий цвет – 2014, красный цвет - 2018 г.) [8]

Из рисунка 1 видно, что в целом качество жизни населения практически не изменилось и все составляющие колеблются на доли балла. Наиболее существенное положительное изменение отмечается респондентами ситуация с дорожным хозяйством и транспортом, и хотя уровень оценки этой составляющей по-прежнему остался в категории «ниже среднего» к концу 2018 года вырос более, чем в 2 раза по сравнению с 2014 годом (4,8 балла и 2,3 балла соответственно).

В ходе исследования было выявлено, что проблемной зоной является самопроизвольная пассивность молодого населения в общественно-политической жизни, что вызвано низким уровнем доверия граждан к органам государственного и муниципального управления, а также низкой оценкой роли населения в региональном и федеральном развитии. Оценивая перспективы повышения качества жизни населения, следует отметить важность государственно/муниципально-частного партнёрства и эффективность деятельности органов как государственного, так и муниципального уровня [9].

Недостаточная разработанность и практическая значимость проблем управления качеством жизни населения послужили основанием постановки вопросов

трансформации процессов управления качеством жизни населения территорий и проведением дополнительных исследований в данной области.

Все преобразования требуют серьезных инновационных изменений как в системе управления органов власти, особенно на уровне муниципальных районов, так и в управлении основными отраслями экономики. Однако, в муниципальной практике и научной литературе слабо разработаны методы оценки того, насколько эти преобразования способствуют интересам населения и повышению качества их жизни.

Большое внимание уделяется со стороны Правительства РФ разработке и внедрению целевых комплексных программ инновационного развития территорий, и их бюджетному обеспечению. Однако, оценить их влияние на качество жизни населения проблематично, не используя законы и закономерности регулирующего воздействия.

Необходимо осуществлять трансформацию процессов управления качеством жизни населения, в соответствии с принципами корпоративного управления, влияющими на систему взаимоотношений субъектов государственно-частного партнерства, к которым относятся государство, муниципалитеты, предприятия, организации, учреждения (бизнес) и население.

Таким образом, налицо актуальность и практическая значимость проблемы объективной необходимости выявления законов, закономерностей и факторов, связанных с повышением качества жизни населения в условиях постоянного совершенствования модели корпоративного управления в стране и перехода к цифровой экономике, с последующей разработкой технологий и механизмов трансформации процессов управления.

Список литературы

1. Becker G. S., Philipson T. J., Soares R. R. The Quantity and Quality of Life and the Evolution of World Inequality // NBER Working Paper 9765. June, 2003.
2. Micklewright J. What Can Child Anthropometry Reveal About Living Standards and Public Policy? An Illustration from Central Asia.//Review of Income and Wealth. Vol.47. March, 2001. №1
3. Самуэльсон П., Нордхаус В. Экономика. — М.: «Вильямс», 2014. — 1360 с.
4. Morris M. Measuring the Conditions of the Worlds Poor: the Physical Quality of the Life Index. N.Y., 1979
5. Campbell, A. Converse, P. E., & Rodgers, W. L. (1976). The quality of American life. New York: Sage.
6. Lawrence Robert Klein Economic Theory and Econometrics, 1985
7. Управление качеством жизни населения: монография / под общ. ред. С.Г. Захаровой. Нижний Новгород: НИЦ «Открытое знание», 2019. 157 с. Режим доступа: <http://scipress.ru/upload/monographs/m15062019.pdf>

8. Захарова С.Г., Борисов С.А. Оценка условий формирования среднего класса России с позиций факторной модели управления качеством жизни населения// Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. №1(49). 2018. С. 14-25 (ВАК) Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32777961>
9. Захарова С.Г. К вопросу о муниципально-частном партнерстве в период институциональных преобразований в России / Экономика и общество: международный научно-практический журнал. 2018. № 4 (7). С. 60-68. Режим доступа: <http://scipress.ru/economy/articles/k-voprosu-o-munitsipalno-chastnom-partnerstve-v-period-institutsionalnykh-preobrazovanij-v-rossii.html> (Дата обращения: 18.12.2018)

УДК 378.4, 338.1

Репутация университета и развитие региона

Ларионова Наталия Ивановна

канд.экон.наук, доцент кафедры экономической теории и эконометрики
Казанский федеральный университет, РФ, г.Казань
natasha-lari@mail.ru

Варламова Юлия Андреевна

канд.экон.наук, доцент кафедры экономической теории и эконометрики
Казанский федеральный университет, РФ, г.Казань
jillmc@yandex.ru

Колесникова Юлия Сергеевна

канд.экон.наук, доцент кафедры управления человеческими ресурсами
Казанский федеральный университет, РФ, г.Казань
hulia_k@mail.ru

Рахматуллина Диана Константиновна

канд.экон.наук, доцент кафедры экономической теории и эконометрики
Казанский федеральный университет, РФ, г.Казань
na_nulya_@list.ru

University Reputation and Regional Development

Larionova N.

candidate of economic Sciences, associate Professor Department of economic theory
and econometrics, Kazan Federal University, Russia, Kazan

Varlamova J.

candidate of economic Sciences, associate Professor Department of economic theory
and econometrics, Kazan Federal University, Russia, Kazan

Kolesnikova J.

candidate of economic Sciences, associate Professor Department of human resources management, Kazan Federal University, Russia, Kazan

Rahmatullina D.

candidate of economic Sciences, associate Professor Department of economic theory and econometrics, Kazan Federal University, Russia, Kazan

Аннотация. Основная цель исследования проанализировать взаимосвязь таких характеристик региона как уровень безработицы, ВРП, средняя заработная плата с количеством и репутацией университетов на примере регионов России. В ходе исследования проверяются следующие гипотезы. Во-первых, рассматриваемые качественные и количественные характеристики вузов связаны с экономическим развитием региона. Во-вторых, регионы в которых находится большее количество университетов характеризуются их более высоким качеством. Результаты анализа, проведенного по количественным и качественным характеристикам университетов, показали их значимость для регионального развития. Понимание исследуемых взаимосвязей может помочь в регулировании сферы образования, обеспечивая успешное развитие региональной экономической системы и повышение ее конкурентоспособности.

Ключевые слова: университет, репутация, региональное развитие

Abstract. The main goal of the study is to analyze the interrelation of such characteristics of the region as unemployment, GRP, average salary with the number and reputation of universities on the example of Russian regions. The following hypotheses are tested during the study. Firstly, the considered qualitative and quantitative characteristics of universities are associated with the economic development of the region. Secondly, regions in which there is a greater number of universities are characterized by their higher quality. The results of the analysis conducted on the quantitative and qualitative characteristics of universities showed their importance for regional development. Understanding the studied relationships can help regulate the education sector, ensuring the successful development of a regional economic system and increasing its competitiveness.

Keywords: university, reputation, regional development

Введение

Существует большое количество исследований, которые доказывают, что университеты и уровень образования населения влияет на экономику: экономический рост, финансовое развитие, инвестиции, человеческий потенциал. Основной целью таких исследований выступает попытка доказать, что рост образования приводит к росту экономической эффективности.

В экономике, основанной на знаниях, университеты выступают центральным звеном и играют основную роль в продвижении технологических изменений и инноваций. [4, с. 1175]

В работе Егорова А. и др. применены методы пространственной эконометрики

для выявления роли университетов в экономическом развитии регионов. Анализируется взаимосвязь между экономическим ростом и охватом образованием. Охват образованием рассматривается как концентрация институтов высшего образования региона. [5, с. 3]

Кочетков Д. проводит сравнение эффективности различных рейтингов и методику их построения. Индикатором экономического развития региона, как и в предыдущем исследовании, выступает ВРП. В исследовании строятся множественные регрессии данного показателя с группой показателей результативности образования: изобретательская активность, численность работников занятых в области исследований и разработок, количество аспирантов и докторантов и др. [2, с. 6]

Дифференциация регионов по уровню доступности образования показана в работе Громова А. и др. 21 регион характеризуется показателем выше среднего, к тому же более чем в трети вузов наблюдается довольно низкие баллы ЕГЭ. [1, с. 135]

Интересным представляется применение метода DEA для моделирования эффективности российских университетов. Базой данных послужил Мониторинг эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования. Было выявлено, что подведомственность Минобрнауки имеет самую сильную связь с уровнем эффективности вузов. [3, с. 143]

В исследовании Лешукова О. показано, что более высокие показатели эффективности и более высокая конкуренция между вузами в российских регионах положительно коррелируют, данная взаимосвязь особенно сильно выражена в неразвитых, либо развивающихся регионах. [6, с. 420]

Целью проводимого исследования является анализ роли университета в экономическом развитии региона. В качестве объекта исследования выбраны регионы России по которым рассматриваются ВРП на душу населения, уровень безработицы и средняя заработная плата. Период анализа – 2012-2018 гг. В анализ не были включены следующие регионы: г.Севастополь, Республика Крым, Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ (по причине отсутствия данных в период проводимого исследования). В качестве метода исследования применен статистический и корреляционный анализ для выявления существенных взаимосвязей. Предметом исследования являются особенности влияния количественных и качественных характеристик институтов высшего образования, находящихся на территории на ее экономическое развитие.

Методология

Для измерения взаимосвязи между характеристиками университетов и экономическими показателями регионов в рамках данного исследования использовались следующие показатели:

- Uni – количество университетов в регионе
- $Rank$ – рейтинг университета по данным «Эксперт РА», если в регионе несколько университетов, вошедших в рейтинг, то присваивалось минимальное значение в рейтинге (т.е. брался вуз, который занял лучшее место)
- GDP – ВРП на душу населения
- $Unemp$ – уровень безработицы
- $Wage$ – средняя заработная плата.

В ходе исследования проверяются следующие гипотезы. Во-первых, количество вузов положительно влияет на развитие региона. Во-вторых, качественные характеристики институтов образования (репутация, в работе показателем, характеризующим репутацию, выступает место вуза в рейтинге «Эксперт РА») территории оказывают влияние на ее макроэкономические показатели.

Результаты и выводы

Корреляционная матрица, построенная по основным переменным (см. Табл. 1) показывает значимую взаимосвязь между основными переменными. В таблице рассчитаны коэффициенты корреляции между анализируемыми переменными (описание переменных представлено в разделе «Методология»). Количество университетов (Uni) и место университета в рейтинге ($Rank$) демонстрируют обратную взаимосвязь ($-0,4064$), что объясняется спецификой построения рейтинга: чем меньшее место по абсолютному значению в рейтинге занимает университет, тем более высокий уровень репутационной активности показывает университет в системе высшего образования. Следовательно, при более высоком рейтинге университетов, который характерен для конкретного субъекта России, присутствует обратная связь. Соответственно, большее количество университетов связано с получением более высокого рейтинга. Данная взаимосвязь четко прослеживается на примере г. Москвы, в котором порядка 20 ВУЗов попадают в ежегодный рейтинг 100 лучших университетов России, при этом Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова занимает на протяжении 2012-2018 гг. первое место. Аналогичным образом выглядит ситуация в г. Санкт-Петербург, где более 10 университетов включены в рейтинг лучших университетов России и при этом Санкт-Петербургский государственный университет занимает 3-6 места.

Таблица 1. Коэффициенты корреляции и значимость коэффициентов корреляции*

| | Uni | Rank | GDP | Unemp | Wage |
|-------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------|
| Uni | 1,0000 | | | | |
| Rank | -0,4064 0,0000 | 1,0000 | | | |
| GDP | 0,2472 0,0000 | -0,1655 0,0003 | 1,0000 | | |
| Unemp | -0,2008 0,0000 | 0,2420 0,0000 | -0,2615 0,0000 | 1,0000 | |
| Wage | 0,2894 0,0000 | -0,1442 0,0018 | 0,8439 0,0000 | -0,2062 0,0000 | 1,0000 |

* Коэффициент принимает значение от -1 до 1, где 1 – сильная положительная взаимосвязь, -1 – сильная отрицательная взаимосвязь. По диагонали стоят 1, т.к. там стоят корреляции переменных на самих себя.

Взаимосвязь количества университетов в регионе (Uni) и основных макроэкономических показателей его развития можно проследить на примере показателя валового регионального продукта на душу населения (GDP), коэффициент корреляции с которым значим. Таким образом, более высокий уровень валового производства в субъекте федерации связан с большим количеством университетов. С помощью коэффициентов корреляции невозможно проследить причинно-следственную связь между показателями.

Между валовым региональным продуктом и рейтингом университетов в регионе (Rank) так же существует обратная связь. То есть регионы, в котором университеты занимают более высокий рейтинг, характеризуются более высоким уровнем экономического развития.

Отрицательная взаимосвязь наблюдается между количеством университетов в регионе (Uni) и уровнем безработицы (Unemp). Отрицательный знак позволяет подтвердить гипотезу о том, что большее количество университетов характерно для регионов России с более низким уровнем безработицы и, наоборот, в регионах с меньшим количеством университетов наблюдается более высокий уровень безработицы.

Вполне логично, что взаимосвязь между уровнем безработицы (Unemp) и рейтингом университетов (Rank) прямая, о чем подробно было проанализировано выше. Основной вывод из значения коэффициента корреляции между двумя переменными заключается в том, что более высокий рейтинг университетов наблюдается в регионах с более низким уровнем безработицы.

Кроме того, отрицательный коэффициент корреляции между уровнем

безработицы ($Unemp$) и валовым региональным продуктом на душу населения (GDP) является подтверждением выполнения закона Оукена на региональных данных экономики России. Высокий уровень безработицы приводит к потерям в общественном воспроизводстве и более низком значении регионального продукта.

Значимая положительная взаимосвязь между количеством университетов в регионе (Uni) и номинальной заработной платой ($Wage$) является подтверждением того факта, что большее количество университетов способствует созданию новых рабочих мест в регионе, привлечению государственных и частных инвестиций в систему высшего образования, а наличие более образованных человеческих ресурсов является основой для роста производства и создания условий для роста заработной платы.

Взаимосвязь между рейтингом университетов ($Rank$) и номинальной заработной платой в российских регионах ($Wage$) отрицательная, что, в свою очередь, означает, что более высокий рейтинг университетов характерен для регионов с более высокой заработной платой. При анализе влияния университетов на уровень экономического развития регионов также доказана прямая зависимость между номинальной заработной платой в российских регионах ($Wage$) и валовым региональным продуктом на душу населения (GDP) и отрицательная взаимосвязь между номинальной заработной платой и уровнем безработицы ($Unemp$). Обе выявленные взаимосвязи на эмпирических данных согласуются с логикой взаимосвязей между экономическими явлениями и процессами. Более высокий уровень развития региона, который может быть представлен уровнем валового регионального продукта, связан с более высоким уровнем оплаты труда работников. Более высокая заработная плата сопровождается более низким уровнем безработицы в регионе, поскольку более высокая цена на труд стимулирует рост величины предложения труда.

Общий вывод из результатов корреляционного анализа заключается в выявлении следующих взаимосвязей между основными исследуемыми показателями:

большее количество университетов в регионе связано с более высоким рейтингом университетов, большим значением валового регионального продукта, номинальной заработной платы и более низким уровнем безработицы;

более высокий рейтинг университетов характерен для регионов с более высоким уровнем экономического развития (валового регионального продукта на душу населения), номинальной заработной платой и более низким уровнем безработицы.

Список литературы

1. Кочетков Д.М. Университет как двигатель регионального развития // Современный университет между глобальными вызовами и локальными задачами: сборник материалов VII Международной конференции Российской ассоциации исследователей высшего образования. Москва: Издательский дом Высшей школы экономики. 2016. С.133-141.
2. А.Д. Громов, Д.П. Платонова, Д.С. Семенов, Т.Л. Пырова. Доступность высшего образования в регионах России // Институт образования. М.: НИУ ВШЭ. 2016. 32 с.
3. Зинченко Д.И., Егорова А.А. // Экономический журнал ВШЭ. Моделирование эффективности российских университетов. 2019. Т.23. №1. С.143-172.
4. Allison Bramwell, David A.Wolfe. Universities and regional economic development: The entrepreneurial University of Waterloo. Research Policy. 2008. 37. P.1175-1187. Access mode: www.elsevier.com/locate/respol (circulation date: 31.05.2019)
5. Alexey A. Egorov, Oleg V. Leshukov, Alexander D. Gromov. The role of universities in economic development of Russian regions // working papers, series: education WP BRP 41/EDU/2017. 30p.
6. O. V. Leshukov, D. P. Platonova, D. S. Semyonov. The efficiency of regional higher education systems and competition in Russia // Economy of Region. 2016. 12. 2. P.417-426. Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/v/the-efficiency-of-regional-higher-education-systems-and-competition-in-russia> (circulation date: 8.06.2019)

УДК 339.9

Экспортный потенциал территории: сущность и современное состояние

Нодиров Отабек Рустам угли

магистрант 1 курса, ИУЭФ

Казанский (Приволжский) федеральный университет, РФ, г. Казань

a.nadirov-95@mail.ru

Убайдуллаев Мухаммаджон Абдусамад угли

магистрант 1 курса, ИУЭФ

Казанский (Приволжский) федеральный университет, РФ, г. Казань

MAUbaydullayev@mail.ru

Алексеева Юлия Петровна

магистрант 2 курса, ИМО

Казанский (Приволжский) федеральный университет, РФ, г. Казань

stirisidium@gmail.com

Export potential of the territory: essence and current state

Nodirov Otabek Rustam ugli

1st year master student, IUEF, Kazan (Volga region) Federal University

Russian Federation, Kazan

Ubaydullaev Muhammadjon Abdusamad ugli

1st year master student, IUEF, Kazan (Volga region) Federal University

Russian Federation, Kazan

Alekseeva Julia Petrovna

2 year master student, IMO, Kazan (Volga region) Federal University

Russian Federation, Kazan

Аннотация. Экспортный потенциал является комбинированной и неотъемлемой частью национальной экономики. В современных условиях развития российской экономики и повсеместной глобализации возникает необходимость для развития экспортного потенциала не только страны, но и отдельных ее территорий. Именно оперативное функционирование регионов или территорий позволяет продвигать товары на внешний рынок и применять комплекс мер экономического, финансового и организационного характера. В статье рассматривается сущность экспортного потенциала территорий, его основные составляющие и различные подходы к его понятию. В качестве практической части выступает анализ экспорта и импорта, а именно его структура и доли городов в общей совокупности. Также рассмотрена программа развития экспортного потенциала и его основные направления деятельности. В заключении работы, сделаны выводы и приведены рекомендации для улучшения состояния экспортного потенциала страны.

Ключевые слова: экспортный потенциал, конкурентоспособность регионов, импорт, экспорт, российская экономика.

Abstract. Export potential is a combined and integral part of the national economy. In modern conditions of development of the Russian economy and widespread globalization, there is a need for the development of export potential not only of the country, but also of its individual territories. It is the operational functioning of regions or territories that allows promoting goods to the foreign market and applying a set of economic, financial and organizational measures. The article deals with the essence of the export potential of the territories, its main components and various approaches to its concept. The practical part is the analysis of exports and imports, namely its structure and the share of cities in the total. The program of development of export potential and its main activities is also considered. In conclusion, conclusions and recommendations are made to improve the export potential of the country.

Keywords: export potential, regional competitiveness, import, export, Russian economy

Экспортный потенциал представляет собой сложный процесс, который включает в себя внутриэкономические и внешнеэкономические элементы на всех этапах функционирования региона или определенной территории, как сложной экономической системы. Для успешной реализации экспортной деятельности региона или же территории необходимо разрабатывать и применять политику, которая направлена не только на совершенствование данной деятельности, но и ее поддержку. В результате развития российской экономики и отхода от практики жесткого вертикального управления развитием экспортного потенциала территорий к оперативно-хозяйственной самостоятельности субъектов экономических отношений, привело к необходимости реализации данного подхода [1].

Основная задача, которая стоит при применении данного подхода – это упор страны на производство конкурентоспособных товаров, однако, не затрагивается способность государства, отрасли или предприятия реализовывать товары или услуги на мировом рынке. Таким образом, экспортный потенциал представляет собой возможность страны, ее отраслей и предприятий создавать и экспортировать товары, которые способны конкурировать на мировой арене, путем привлечения сравнительных преимуществ природного, инфраструктурного, производственного, инновационного и другого характера.

На различных уровнях экспортный потенциал имеет свои элементы и их методы оценки. Спецификой уровней является то, что каждый нижестоящий уровень определяет потенциал экспорта вышестоящего уровня. Имея данную особенность, экспортный потенциал отрасли формируется посредством совокупности потенциалов предприятий данной отрасли, а потенциал страны выстраивается на экспортном потенциале всех отраслей российской экономики [4,12].

Экспортный потенциал зачастую представляют как национальную

конкурентоспособность, которая позволяет оценить успешность реализации российских товаров на мировом рынке. Однако, данное понятие является не совсем верным, так как экспортный потенциал государства подразумевает последующие перспективы существования на внешнем рынке в зависимости от имеющихся у страны ресурсов и возможностей их привлечения. Конкурентоспособность же устоявшееся положение страны на мировом рынке, а не ее потенциальное состояние и реализованные возможности [11].

Таблица 1. Различные подходы к определению понятия «экспортный потенциал» региона

| Подходы | Авторы | Содержание |
|--------------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. Ресурсный подход | Михайловский В. П. | Представлено возможностью использования технологических, трудовых, интегральных, природных и других ресурсов территории в структуре мировых кооперационных связей |
| | Разумов П. Б. | Характеризуется совокупностью сбалансированных ресурсов, необходимых для организации и осуществления экспортной деятельности |
| | Камолов С. Г. | Определяется способностью экономической системы производить товары, технологию и услуги, конкурентоспособные на мировых рынках при достигнутом уровне развития ресурсов |
| 2. Результативный подход | Сейфуллаева М. Э., Капицын В.М | Определяется ресурсно-сырьевой базой и состоянием экономики, которые обеспечивают определенному региону научно-технологическое, промышленное, социально-культурное развитие, что непосредственно позволяет достичь высоких темпов роста экспортного производства |
| | Медведев П. М. | Характеризуется способностью регионального производства (предприятий, отраслей и экономики региона в целом) реализовывать на зарубежных рынках конкурентоспособные товары и услуги |
| | Воробьева Н. В. | Создавать и производить конкурентоспособную продукцию и услуги на экспорт продвигать их на внешнем рынке выгодно реализовывать и обеспечивать требуемый уровень обслуживания. |
| 3. Смешанный подход | Варичев А. В. | Раскрывается на основе динамического подхода, которое может, определено не только совокупностью сбалансированных ресурсов, но и наличием системы управления, обеспечивающей функционирование внешнеэкономической составляющей конкретного региона и достаточный (для эффективной деятельности региона) уровень его развития. |

Источник: Якушев Н. О. Теоретические аспекты развития экспортного потенциала регионов // Молодой ученый. – 2015. – №11. – С. 1046-1051. – URL <https://moluch.ru/archive/91/19648/> (дата обращения: 08.09.2019).

При рассмотрении подходов к понятию экспортного потенциала, можно столкнуться с тем, что многие авторы определяют его по-разному. Все понятия условно можно разделить на три подхода: ресурсный, результативный и смешанный. Основные определения приведены в таблице 1.

Для реализации потенциала необходимы элементы, которые представлены на рисунке 1.



Рисунок 1. Структурные элементы экспортного потенциала региона

Экспортный потенциал региона включает в себя следующие частные потенциалы:

- ресурсно-сырьевой, который рассчитывается на основе средневзвешенной обеспеченности региона запасами природных ресурсов;
- производственный – совокупный результат хозяйственной деятельности предприятий региона;
- трудовой – характеристика работников предприятий региона, их квалификация и образовательный уровень;
- финансовый – совокупные финансовые возможности;
- потребительский – объем внутреннего и внешнего рынков, их характеристики;
- инфраструктурный – экономико-географическое положение и качество производственной инфраструктуры;
- инновационный – уровень развития научно-исследовательской деятельности и возможности внедрения достижений научно-технического прогресса;
- институциональный – степень развития ведущих институтов рыночной экономики, форм собственности, малого предпринимательства.

Данная структура экспортного потенциала региона, отражает как возможность, так и реализацию возможности выхода на внешний рынок с конкурентоспособной продукцией [2,13].

Совокупность всех имеющихся возможностей экспортного потенциала формируется предельными возможностями региона и его сбыт собственной продукции на внешнем рынке. Данный элемент является доминирующим в структуре экспортного потенциала, так как на мировом рынке достаточно давно, господствует тенденция «потребителя», таким образом, первостепенным является реализация товара не только на внутреннем, но и международном уровне.

В России на данный момент разрабатываются меры и реформы в поддержку развития экспортного потенциала. Основным проектом выступает – российский экспортный центр, который в 2017 году, разработал стратегию развития российского экспорта на ближайшие два года. В рамках данной стратегии необходимо уделить внимание развитию транспортной инфраструктуры, улучшить страховую составляющую, помочь с продвижением на внешние рынки, а также развивать образовательные проекты в рамках экспортной деятельности. Основной проблемой, при развитии экспортного потенциала территорий, является то, что единственным регулировщиком экспорта является государство [9].

Рассматривая основные показатели экспортного потенциала России, стоит отметить то, что показатели товарооборота, экспорта, импорта и сальдо увеличились по сравнению с показателями 2017 года, что говорит об стабильном росте и эффективности российской экономики. Основные виды товаров, которые приходится на экспорт представлены на рисунке 2.

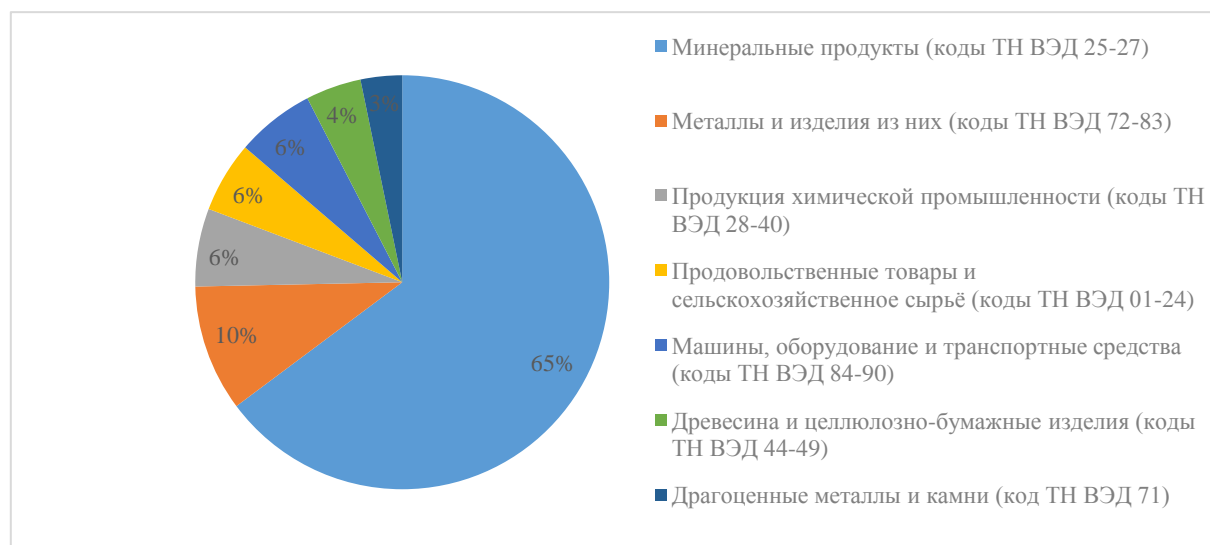


Рисунок 2. Структура экспорта России в 2018 году

Источник: Внешняя торговля России в 2018 году // Внешняя торговля России URL: <http://russian-trade.com/reports-and-reviews/2019-02/vneshnyaya-torgovlya-rossii-v-2018-godu/> (дата обращения: 04.09.2019).

Таким образом, основная часть экспорта приходится на минеральные продукты, а именно 65%. На металлы и изделия из них приходится около 10%. На продукцию химической промышленности, продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё, машины, оборудование и транспортные средства приходится в совокупности 18%. Древесина и целлюлозно-бумажные изделия, и драгоценные металлы и камни делят между собой 4% и 3% соответственно [3].

Помимо структуры экспорта России, следует рассмотреть регионы и их долю (таблица 2). Лидером, среди регионов страны, выступает Москва, на нее приходится почти половина всего экспорта страны, это обуславливается тем, что город является столицей, а также наличием крупных транспортных узлов, откуда товары дальше отправляют в разные части России.

Таблица 2. Доля экспорта среди регионов России

| | Σ (Июнь 2018- Июнь 2019) | Доля |
|---|-------------------------------------|-------------|
| Москва | \$204.1 млрд | 42.9% |
| Санкт-Петербург | \$29.5 млрд | 6.2% |
| Ханты-Мансийский АО (Тюменская область) | \$22.6 млрд | 4.8% |
| Кемеровская область | \$18.5 млрд | 3.9% |
| Сахалинская область | \$18.2 млрд | 3.8% |
| Татарстан | \$15.5 млрд | 3.3% |
| Ростовская область | \$9.77 млрд | 2.1% |
| Краснодарский край | \$8.83 млрд | 1.9% |
| Свердловская область | \$8.76 млрд | 1.8% |
| Иркутская область | \$7.99 млрд | 1.7% |
| Ленинградская область | \$7.66 млрд | 1.6% |
| Красноярский край | \$7.56 млрд | 1.6% |
| Московская область | \$7.42 млрд | 1.6% |
| Пермский край | \$6.01 млрд | 1.3% |
| Нижегородская область | \$5.63 млрд | 1.2% |
| Самарская область | \$5.32 млрд | 1.1% |
| Липецкая область | \$5.27 млрд | 1.1% |
| Челябинская область | \$5.05 млрд | 1.1% |
| Вологодская область | \$4.86 млрд | 0,01 |
| Башкирия | \$4.51 млрд | 0.9% |

Источник: составлено автором по материалам: ИМПОРТ / ЭКСПОРТ РЕГИОНОВ РОССИИ // IMEXP.RU URL: <https://imexp.ru/blog/import-export-regionov-rf> (дата обращения: 05.09.2019).

При рассмотрении импорта на рисунке 3, стоит отметить, что почти половина приходится на машины, оборудование и транспортные средства, а именно 48%. На продукцию химической промышленности приходится 20%, а на продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё 13%. 8% и 7% приходится на металлы и изделия из них и текстиль и обувь. По 2% приходится на минеральные продукты и древесину и целлюлозные-бумажные изделия.

Сравнивая структуру экспорта и импорта, можно заметить, что почти половину из всего объема, занимают минеральные продукты и машины, оборудование и транспортные средства. Россия очень богата различными природными ресурсами, в отличие от некоторых стран. Данное преимущество позволяет не только обеспечивать потребности населения, но и получать выгоду от продажи ресурсов.

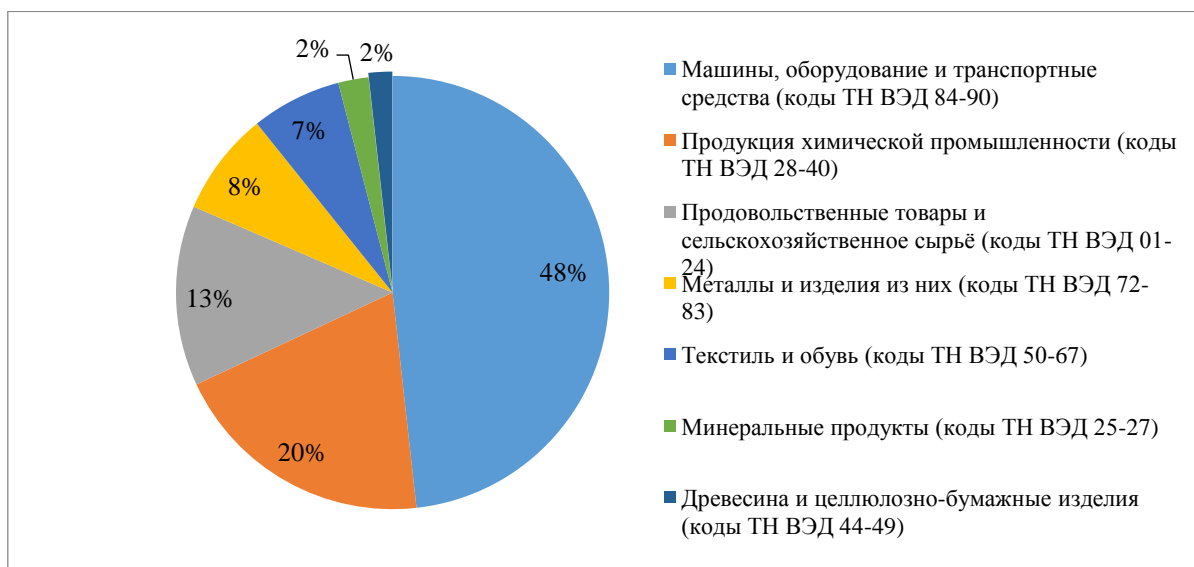


Рисунок 3. Структура импорта России в 2018 году

Источник: Внешняя торговля России в 2018 году // Внешняя торговля России
 URL: <http://russian-trade.com/reports-and-reviews/2019-02/vneshnyaya-torgovlya-rossii-v-2018-godu/> (дата обращения: 04.09.2019).

Рассматривая итоги импорта (таблица 3), Москва и Московская область имеют долю в 55%, что опять же объясняется наличием развитой транспортной инфраструктуры. Также почти все международные перевозки приходятся на Москву, а оттуда расходятся по регионам, из чего следует такая большая доля в структуре регионов.

Таблица 3. Доля импорта среди регионов России

| | Σ (Июнь 2018-Июнь 2019) | Доля |
|-------------------------|--------------------------------|-------------|
| Москва | \$110.1 млрд | 43.4% |
| Московская область | \$29.4 млрд | 11.6% |
| Санкт-Петербург | \$24.3 млрд | 9.6% |
| Калининградская область | \$9 млрд | 3.6% |
| Калужская область | \$7.1 млрд | 2.8% |
| Приморский край | \$4.79 млрд | 1.9% |
| Краснодарский край | \$4.67 млрд | 1.8% |
| Свердловская область | \$4.66 млрд | 1.8% |
| Ленинградская область | \$4.44 млрд | 1.7% |
| Татарстан | \$3.6 млрд | 1.4% |
| Нижегородская область | \$3.37 млрд | 1.3% |
| Ростовская область | \$3.13 млрд | 1.2% |
| Челябинская область | \$2.91 млрд | 1.1% |
| Красноярский край | \$2.71 млрд | 1.1% |
| Новосибирская область | \$2.65 млрд | 1% |
| Самарская область | \$2.55 млрд | 1% |
| Иркутская область | \$2.01 млрд | 0.8% |
| Смоленская область | \$1.77 млрд | 0.7% |
| Владимирская область | \$1.65 млрд | 0.7% |
| Тюменская область | \$1.62 млрд | 0.6% |

Источник: составлено автором по материалам: ИМПОРТ / ЭКСПОРТ РЕГИОНОВ РОССИИ // IMEXP.RU URL: <https://imexp.ru/blog/import-export-regionov-rf> (дата обращения: 05.09.2019).

Таким образом, экспортный потенциал, представляет собой важный элемент, который отражает динамику развития и конкурентоспособности страны. Благодаря данному потенциалу можно отслеживать показатели внешней торговли страны, при этом, благодаря структурным элементам, можно выявить слабые места. Экспортный потенциал, из-за существующих в нем уровней, позволяет оценивать потенциал не только страны, но и отдельных территорий или регионов.

Для внешней торговли Российской Федерации благоприятен рост экспорта. Преобладание импорта над экспортом в Российской Федерации является отрицательным эффектом. Особенно если речь идет о закупке продукции инновационного характера, в частности, продукции машиностроения, судостроения, приборостроения и других высокотехнологичных отраслей российской промышленности, которые оказались неконкурентоспособными по сравнению с такими странами, как Китай, Республика Корея, США [5,10].

Помимо развития экспорта, России необходимо больше внимания уделять развитию программ экспортного потенциала. Благодаря данным программам

возможно будет развивать не только существующую ситуацию на мировом рынке, но и создавать благоприятные условия для развития территорий, так как на данный момент половина импорта и экспорта приходится на Москву, остальные регионы в равнении получают неконкурентоспособными. Сложившаяся ситуация, наглядно отражает недостаток в данной сфере.

Список литературы

1. Адельгейм, Е.Е. Система показателей оценки экспортного потенциала региона // Никоновские чтения. - 2017. - № 22. - С. 182-183.
2. Соромотина Е.Ю. Анализ динамики экспортных операций России // сборник материалов XVIII Международной научно - практической конференции. - 2018. - С. 269-276.
3. Башкова, Т.В. Государственная поддержка экспорта России в современных условиях // Молодой ученый. – 2015. – №1. – С. 181-186.
4. Федеральная таможенная служба URL: <http://www.customs.ru/> (дата обращения: 20.05.2019).
5. Отчёт о внешней торговле России в 2018 году: товарооборот, экспорт, импорт, торговые партнёры, структура, товары, динамика. // "Внешняя Торговля России" URL: <http://russian-trade.com/reports-and-reviews/2019-02/vneshnyaya-torgovlya-rossii-v-2018-godu/> (дата обращения: 20.05.2019).
6. Якушев Н. О. Теоретические аспекты развития экспортного потенциала регионов // Молодой ученый. — 2015. — №11. — С. 1046-1051. — URL <https://moluch.ru/archive/91/19648/> (дата обращения: 08.09.2019).
7. Внешняя торговля России в 2018 году // Внешняя торговля России URL: <http://russian-trade.com/reports-and-reviews/2019-02/vneshnyaya-torgovlya-rossii-v-2018-godu/> (дата обращения: 04.09.2019).
8. ИМПОРТ / ЭКСПОРТ РЕГИОНОВ РОССИИ // IMEXP.RU URL: <https://imexp.ru/blog/import-export-regionov-ru/> (дата обращения: 05.09.2019).
9. Поддержка экспорта в 2017 году // РЭЦ URL: <https://2017.exportcenter.ru/exportcenter/3> (дата обращения: 08.09.2019).
10. Andreeva E. L., Linetsky A. F., Ratner A. V., and Kuznetsova D. E. // Institutional factor in international economic activity of region and its socio-economic development. Экономика региона, vol. 12, no. 4, 2016, P. 1050-1059.
11. Andreeva E. L., Ratner A. V., Voronkova O. N., and Tarasov A. G. // The influence of import substitution on regional positioning in the system of international economic relations. Экономика региона, vol. 14, no. 4, 2018, P. 1438-1449.
12. Avdokushin E. F., and Kudryashova I. A. // Some trends in Russian food product export in the meaning of the international trade development. Foods and Raw materials, vol. 4, no. 2, 2016, P. 148-156.
13. Grushevenko D., Grushevenko E., and Kulagin V. // Energy Consumption of the Russian Road Transportation Sector: Prospects for Inter-Fuel Competition in Terms of Technological Innovation. Форсайт, vol. 12, no. 4 (eng), 2018, P. 35-44.

УДК 338.22

Последствия выхода Великобритании из Европейского Союза

Яньшина Ирина Валерьевна

канд.полит. наук, ст.преподаватель
кафедра английского языка факультета мировой экономики
Дипломатическая академия МИД РФ, Москва
DAConfa@mail.ru

Consequences of Brexit

Yanshina Irina Valerjevna

Cand. of political science, senior lecturer
English department of Faculty of World Economy
Russian Foreign Ministry's Diplomatic Academy, Moscow

Аннотация. В данной статье автор рассматривает экономические последствия выхода Великобритании из Европейского союза для стран ЕС, Великобритании и России в краткосрочной и долгосрочной перспективе. Предоставляются разнообразные примеры из новостных и специализированных источников с соответствующими выводами. Также в статье освещаются не только негативные последствия, которых несомненно больше, но и позитивные, особенно для России.

Ключевые слова: Брексит, Великобритания, финансовые и экономические последствия, Европейский союз, Россия.

Abstract. In this article the author considers economic consequences of Brexit for EU countries, Great Britain and Russia in the short and long term. There are a great number of various examples from different kinds of sources with relevant conclusions. There are not only presumably negative Brexit consequences but some positive ones especially for Russia.

Key words: Brexit, Great Britain, financial and economic consequences, European Union, Russia.

Выход Великобритании из Евросоюза 31 декабря 2020 года в зависимости от выбранной модели дальнейших взаимоотношений Великобритании и ЕС может иметь различные экономические и финансовые последствия как для сторон «Брексита», так и для их зарубежных партнеров. Долгосрочные риски, связанные с «Брекситом», обусловлены во многом политическим прецедентом, которым он является. Он относится к проявлению наблюдающихся дезинтеграционных процессов, которые обладают мощными, но пока не проявившимися в полной мере экономическими последствиями, поэтому к «Брекситу» приковано внимание широкого круга исследователей экономической последствий [1, с. 344].

На настоящий момент последняя версия Соглашения, представленная ЕС 25 ноября 2018 года, и три раза не получившая одобрения парламента Великобритании, находится на рассмотрении британского парламента и должна быть одобрена до

31.10.2019 г.

Сравнивая разные точки зрения, в статье мы попытаемся обобщить возможные последствия – как негативные, так и позитивные – выхода Великобритании из ЕС для Великобритании, самого Евросоюза и России.

Наиболее спорными положениями Соглашения оказались следующие вопросы:

1. Защита прав граждан ЕС, проживающих на территории Великобритании, и, соответственно, граждан Великобритании, проживающих на территории стран-членов ЕС.

2. Вопрос о регулировании торговых взаимоотношений Великобритании и ЕС на границе Республики Ирландия, являющейся членом ЕС и пользующейся привилегиями общего рынка Евросоюза, и Северной Ирландии, имеющей статус административно-политической части Великобритании.

Последствия «Брексита»

В соответствии с оценками Центра европейских реформ уже в настоящее время «Брексит» стоит Великобритании 440 млн. фунтов стерлингов в неделю.

В последней версии Соглашения долг Великобритании перед ЕС в связи с выходом из Евросоюза зафиксирован на уровне 30 млрд. евро.

Среди краткосрочных последствий выхода для финансовой системы Великобритании называют:

- повышение премий за риск;
- ослабление национальной британской валюты;
- сокращение притока капитала в страну;

Так, например, в 2016 году чуть не сорвалось строительство АЭС в Хинкли-Пойнт на юго-западе Англии, так как главные инвесторы – французская компания EDF и китайские госкомпании - были озабочены последствиями «Брексита» [2].

- рост государственного внешнего долга.

В соответствии с данными Центра европейских реформ, по причине «Брексита» годовые внешние заимствования страны могли вырасти в 2018 году на 23 миллиарда фунтов стерлингов.

Вместе с тем, кредитные учреждения, базирующиеся в Англии, прокредитовали Европу на 1,1 трлн. фунтов и, по словам руководителя Британской ассоциации банкиров Энтони Брауна, фактически «держат континент на плаву» [2].

Для британцев и жителей соседних стран «Брексит» станет «налогом, растянутым во времени». К 2020 году, по мнению экспертов ОЭСР, экономика острова

потеряет 3% ВВП, другие страны ЕС - 1%.

По данным британского Минфина, в случае «жесткого» «Брексита» (т.е. без доступа к единому рынку и к единому таможенному союзу) ежегодный недобор налогов составит от 38 до 66 млрд. фунтов стерлингов [2].

Согласно материалам Института фискальных исследований Соединенного Королевства, вследствие выхода страны из Евросоюза каждая британская семья в течение десяти лет будет ежегодно терять около 1250 фунтов стерлингов (1474 евро). Предполагаемый коэффициент снижения доходов составит 3,7%. При этом, больший ущерб понесет работающее население. Англичане уже теряют свои доходы, что видно из нижеприведенного графика.

Инфляция свела на нет рост зарплат

(% в годовом выражении)



Источник: Статистическое ведомство Великобритании

BBC

Рисунок 1

В более длительной перспективе основным риском для Британии станет утрата доступа к единому рынку ЕС, которая, наряду с сокращением товарооборота, налоговых поступлений, ростом расходов на уплату таможенных сборов и платежей, может повлечь за собой:

- утечку умов, в том числе, из финансового сектора;

В банковском и финансовом секторе в Лондоне сегодня работает около миллиона человек. По различным данным, базирующиеся в Лондоне банки планируют перевести отсюда в страны ЕС порядка 15 – 17 тыс. рабочих мест, а в перспективе – до 40 тыс., чтобы сохранить возможность продолжать осуществлять все типы реализуемых в настоящее время операций [3].

- отток на континент бизнеса и организаций;

Например, Британская авиакомпания easyJet, первая из крупных корпораций страны, приняла решение перенести часть своего бизнеса в ЕС с тем, чтобы не лишиться права осуществлять авиаперевозки на внутриевропейских маршрутах. В Австрии с этой целью была зарегистрирована её дочерняя компания easyJet Europe [4].

- рост издержек компаний вследствие перемещения операций из Лондона;

Формально проблема заключается в том, что для операций на пространстве Евросоюза компаниям, в том числе и неевропейским, необходимо иметь, так называемый, «европейский паспорт». Он является свидетельством соответствия правилам и обязательствам, установленным Евросоюзом. Но, если компания базируется в Британии, а последняя покидает ЕС, то паспорт утрачивает силу. В частности, в Британии около 5500 финансовых компаний имеют, как минимум, один паспорт (т. е. на одну из стран ЕС или Европейской экономической зоны). Со стороны ЕС около 8 тыс. финансовых компаний имеют паспорта на ведение дел в Великобритании [5].

- необходимость интегрировать законодательство Евросоюза в британскую правовую систему;

Так, например, в рамках Евросоюза в британское законодательство было инкорпорировано около 90 тыс. разного рода нормативных актов ЕС, регулирующих деятельность банков, финансовых компаний и других финансовых институтов на территории Соединенного Королевства. На директивах ЕС основаны более 50% действующих в настоящее время на Лондонском финансовом рынке нормативных актов.

Бывший премьер-министр Т. Мэй полагала, что требуется внимательным образом изучить все аспекты действующего европейского права с тем, чтобы при необходимости где-то внести поправки, что-то отменить, а что-то усовершенствовать, чтобы в результате сохранить в британском законодательстве нормы европейского права в британском в максимальном объеме [2].

По мнению аналитиков агентства Standard and Poor's экономические последствия «Брексита» наименее затронут Россию и Турцию, т.к. эти две крупные развивающиеся европейские экономики менее всего подвержены влиянию решений Лондона, т.к. они не являются членами ЕС, не получают средств из его структурных фондов, у них отсутствуют крупные диаспоры в Соединенном Королевстве, которые обеспечивали бы денежные переводы [6, с. 271].

Последствия «Брексита» для России

Так сложилось, что политические и экономические отношения России и Великобритании в процессе исторического развития были противоречивыми и неоднозначными [7]. Именно Великобритания явилась и продолжает оставаться одним из основных инициаторов введения санкций против России. После выхода Великобритании из ЕС можно ожидать снижения зависимости принятия решений от Евросоюза, но есть большая вероятность увеличения такой зависимости от США. Учитывая сложившиеся на данный момент отношения между Россией и США, вряд ли можно ожидать действительно положительного изменения в этой области [8, с. 129].

- «Брексит» будет являться причиной длительного периода неопределенности, которая может отразиться на торговле, как товарами, так и услугами, включая рынки финансовых услуг;

- выход Великобритании из Евросоюза может негативно сказаться на реализации планов правительства России по приватизации крупных госкомпаний (особенно, если размещение акций по традиции намечено на Лондонской бирже), в результате чего сократятся объемы валютных поступлений в российский бюджет;

- в связи с возможным изменением внешней торговой политики Великобритании могут пострадать «Газпром» и его проект «Северный поток-2», через который планируется осуществлять прямые поставки газа в Великобританию. В случае повышения ставок таможенных пошлин конкурентоспособность импортируемых Великобританией российских товаров и услуг может снизиться и спровоцировать приостановку, либо прекращение участия британо-нидерландского концерна Royal Dutch Shell в проекте [9].

- замедление экономического роста Великобритании снижает объемы потребления и, соответственно, цены на нефть [9];

- торможение по причине «Брексита» темпов роста экономики ЕС замедлит и без того вялую динамику мировой экономики, что приведет к сокращению глобального спроса на энергоносители и прочее сырье. Таким образом, «Брексит» косвенно, через падение мировых цен на нефть, газ и металлы, отрицательно скажется и на России [10];

- девальвация британского фунта по отношению к доллару США и другим твердым валютам обернется удорожанием в Великобритании импортных товаров, включая российский газ, и снижением на них спроса;

- как результат «Брексита» между Британией и ЕС может начаться торговая

война, что поставит под угрозу российские инвестиции в Британии, Голландии и на Кипре. Прямые накопленные инвестиции России в Британии по имеющимся в открытом доступе данным в начале 2014 года составляли 9,1 млрд. долларов США, при этом около 60,9 млрд. долларов США было размещено в офшорах Британских Виргинских островов. Инвестиции России на Кипре достигают 19,7 млрд. долларов США, в Голландии – 19,1 млрд. долларов США [10].

- еще один и не менее важный вопрос - влияние «Брексита» на сохранность российского золотовалютного запаса, большая доля которого номинирована в евро, инвестирована в ценные бумаги стран-членов ЕС, включая Великобританию, и размещена в зарубежных банках [10];

- по причине снижения привлекательности Лондона как финансовой столицы, российские компании вынуждены начать вывод своих акций. России приходится менять свои финансовые приоритеты и искать более спокойные «гавани» для своих финансов и инвестиций. Косвенным последствием этого (в дополнение к влиянию западных санкций) стало усиление российского «разворота на Восток» в результате уменьшения российского присутствия на европейских биржах и переориентации на азиатские финансовые рынки [11];

- под вопросом оказалась реализация инициативы построения общего пространства «от Ванкувера до Владивостока». Россия ожидала, что в конечном итоге ЕС утвердится как независимый глобальный игрок, не связанный патронатом США. Москве было бы проще торговать с единым Евросоюзом, а не обсуждать коммерческие и визовые вопросы одновременно с 28 представителями ЕС за одним столом переговоров. Именно эта логика лежала в основе инициативы построения общего пространства «от Ванкувера до Владивостока», которую Россия по-прежнему поддерживает. Создавая Евразийский экономический союз, Россия намеревалась усилить свои переговорные позиции для «интеграции интеграций» путём слияния в какой-то момент в будущем ЕАЭС с ЕС [10].

В любом случае, исчерпывающая и наиболее реальная оценка последствий влияния «Брексита» на экономику и финансовую систему России может быть дана только после того, как Великобритания и ЕС примут окончательное решение о формах взаимного сотрудничества и порядке развития взаимоотношений с зарубежными партнерами.

Список литературы

1. Фадеева И.А. Экономические последствия дезинтеграционных процессов в странах Европы // Азимут научных исследований: экономика и управление. Тольятти. 2018. Т. 7. № 2 (23). С. 343-345.
2. Brexit: начало переговоров Британии с Евросоюзом не стало обнадеживающим для финансовых рынков и торговли. <http://cbr.ru/publ/MoneyAndCredit/portanskiy1710.pdf> (Дата обращения 20.12.2018)
3. Международные банки планируют переезд из Лондона. <http://ru.euronews.com/2017/05/04/brexit-threat-to-the-city-of-london> (Дата обращения 20.04.2019)
4. Выход Великобритании из Европейского Союза. <http://ru.wikipedia.org/wiki> (Дата обращения 15.05.2019)
5. Из-за Brexit Samsung может убрать европейскую штаб-квартиру из Лондона. <https://3dnews.ru/tags/штаб-квартира> (Дата обращения 12.12.2018)
6. Антропова С.Ю., Красина Е.А. Брексит: закономерная случайность // Власть. 2019. Т. 27. № 1. С. 267-273.
7. Яньшина И.В. Особенности участия Великобритании в европейской интеграции // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: международные отношения. РУДН. Москва. 2012. № 3. С. 71-78.
8. Фадеева И.А. Дезинтеграционные процессы в странах Европы: причины и влияние на Россию // Фундаментальные исследования. Пенза. 2018. № 4. С. 125-129.
9. 4 возможных последствия Brexit для российского бизнеса // Важнейшие события экономики: оценки, прогнозы, комментарии из Германии и Европы. <http://www.dw.com/ru/4-возможных-последствия-brexit-для-российского-бизнеса/a-19320820> (Дата обращения 10.01.2019)
10. Как повлияет на Россию выход Британии из ЕС. <https://ria.ru/analytics/20160406/1403219324.html> (Дата обращения 12.03.2019)
11. Дайджест российских СМИ // Индустрия // Агентство экономической информации Прайм. <http://1prime.ru/INDUSTRY/20160428/825127891.html> (Дата обращения 10.11.2018)

УДК 338.2, 316.4

Роль качественных ресурсов в создании цифровых технологий

Яшин Сергей Николаевич

Доктор экон.наук, профессор, зав. кафедрой менеджмента и государственного управления, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
Нижний Новгород, Россия
jashinsn@yandex.ru

Захарова Светлана Германовна

Канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента и государственного управления Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия
svetlana-nngu@mail.ru

Суходоева Людмила Федоровна

Канд. экон. наук, доцент, доцент кафедра менеджмента и государственного управления, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия
kommercia@bk.ru

The role of quality resources in the creation of digital technologies

Yashin S. N.

Ph.D., Professor of Management and Public Administration
Nizhny Novgorod state University named after N.I. Lobachevsky
Nizhny Novgorod, Russia

Zakharova S. G.

Ph.D., assistant Professor of Management and Public Administration
Nizhny Novgorod state University named after N.I. Lobachevsky
Nizhny Novgorod, Russia

Suhodoeva L. F.

Cand. Sci (Econ.), associate professor of Management and Public Administration
Nizhny Novgorod State University named after N.I. Lobachevsky
Nizhny Novgorod, Russia

Аннотация. В статье раскрыты особенности создания цифровых технологий при управлении ресурсами, как вида экономической деятельности. Показано, что управление ресурсами является сложным межотраслевым и многофункциональным комплексом с многообразными информационными связями. Выявлена специфика использования качественных ресурсов при создании цифровых технологий. Систематизированы данные о тенденциях в сфере цифровизации управленческих технологий. Исследованы основные факторы управления качеством ресурсного потенциала. Предложена модель взаимосвязи факторов и тенденций в управление качеством ресурсного потенциала.

Ключевые слова: цифровая экономика, моделирование, инновационные технологии, качество ресурсного потенциала, экстернализация.

Abstract. The article describes the features of digital technologies in resource management as an economic activity. It is shown that resource management is a complex interdisciplinary and multifunctional complex with diverse information links. The specificity of the use of high-quality resources in the creation of digital technologies is revealed. Systematized data on trends in the field of digitalization of management technologies. The main factors of resource potential quality management are investigated. The model of interrelation of factors and tendencies in quality management of resource potential is offered.

Key words: digital economy, modeling, innovative technologies, quality of resource potential, externalization.

Ресурсный рынок обеспечивает экстернализацию цифровых технологий и имеет возможность роста объектов экономической и производственной деятельности [1]. Именно качественные ресурсы, их готовность выполнить инновационные задачи, определяют нестандартные направления качественного развития, темпы и эффективность организационных изменений. Создание исключительных и неповторимых условий сохранения и развития качества человеческих ресурсов возможно только при условии единения людей при различном многообразии их культуры. Сбалансирование нравственных ценностей позволяет обеспечить права и свободу выбора каждого человека общего социума.

Необходимость взаимодействия Российской экономики с мировой глобальной экономикой становится объективной реальностью в условиях совместных решений стоящих мировых задач развития цифровых технологий [2]. Главное в этом процессе выбрать цивилизованные, единственные в своем роде механизмы достижения национальных интересов каждой страны по ресурсному обеспечению цифровых технологий. Каждая страна стремится занять лидирующее положение на рынке в классе определенных отраслевых технологий, которые являются преимуществом любого государства.

Технологический капитал становится основным в оценке развития любой отрасли и государства. Этот показатель превращается в инструмент управления ресурсным потенциалом цифровых технологий и способствует экстернализации технологических знаний и умений работников. Он имеет в своем распоряжении активный человеческий капитал и выгодно влияет на технологическое состояние любой отрасли. Особенно это касается информационной и экономической их безопасности использования цифровых технологий.

Преобразование качества ресурсов в цифровые технологические системы

способствует созданию новых человеческих отношений в использовании имеющихся ресурсов и их воспроизводстве [3]. Интернационализация ресурсного капитала должна сопровождаться мобильным механизмом исключительности разрабатываемых технологий и используемых для этого ресурсов. Формируется неповторимый творческий подъем коллективного сознания как источника дохода отдельного человека, организации, муниципального образования и страны. Предполагается, что ресурсное обеспечение цифровых технологий создаст главный источник устойчивого роста экономики и инновационности технологических систем. Это предоставит возможность каждой территории повысить эффективность используемых ресурсов и разработать невосполняемые ресурсы. Согласно стратегическим направлениям процесса формирования научно-технических продуктов и технологий до 2035 года размер экспортной продукции высоких технологий в объеме мира вырастет и будет составлять 2%, а объем инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции составит 25-35% (в 2010 г. - 4,9%).

Создание уникальной модели функциональной ресурсной интеграции с различными территориальными кластерами позволит обеспечить разработку и внедрение цифровых технологий в различных сферах деятельности [4]. Как правило, организации формируют ресурсную политику, в которой определяются принципы распределения ресурсов на новые проекты и развитие кластеров, устанавливаются сроки разработки ресурсов под новые цифровые технологии. Трансформация технологических условий, нестабильность финансовых результатов предприятия приводят к постоянному изменению ресурсного потенциала организаций. Вектор роста ресурсного потенциала является одной из основных, актуальных задач развития цифровых технологий. Предметом исследования является ресурсное обеспечение цифровых технологий с целью определения особенностей формирования ресурсного обеспечения реализации государственных программ.

Традиционно ресурсы рассматриваются как вспомогательное средство целевой деятельности людей, как условия, позволяющие получить желаемый результат [5]. Благодаря ресурсам можно с помощью определенных цифровых нововведений достичь цель, получить прибыль, а при необходимости - создать новый товар. Вместе с тем, ресурсы – это вид экономической деятельности со своими особенностями, тенденциями и закономерностями. Происходит отказ от одностороннего понимания ресурса как вторичного, т.е. подчиненного материальному производству, имеющего только товарную направленность. Макротехнологические изменения не всегда

приводят к положительным результатам в осуществлении разработки и внедрений микротехнологий ресурсного обеспечения предприятий. Приоритетность в развитии предприятия отводится цифровому ресурсному потенциалу не зависимо от региональной специфики. Доступность и инновационность ресурсной базы определяет многофакторную исключительность ресурсозамещения.

Главная особенность ресурсов с макроэкономической позиции заключается в невозможности их отнесения к какой – либо конкретной отрасли в экономическом и статистическом понимании этого слова [6]. К ресурсам относятся денежные средства, запасы, возможности, доходы, ценности, знания, жизненная энергия. Набор специфических ресурсов любого предприятия включает ряд отраслей в их традиционном смысле. Ресурсы при этом могут быть как возобновляемыми, так и не возобновляемыми. Например, деньги – ресурс возобновляемый, время – ресурс фиксированный.

Экономическая обоснованность такой теории не позволяет провести оценку экономической необходимости того или иного вида ресурса [7]. Становится очевидным, что качественный ресурс - это количественно измеряемая экономическая возможность приносить доходы не только предприятиям, но и региону в целом. Комплекс ресурсов стимулирует создание многообразия разных цифровых технологических новинок и является катализатором и мультипликатором инновационного преобразования предприятий. Предусматривается стратегическое изменение до 2020 года в инновационных технологиях развития отраслей народного хозяйства. Так, предусматривается рост доли предприятий промышленности до 50%, которые будут внедрять технологические разработки с новыми возможностями создания конкурентоспособной продукции на мировом рынке.

Исследование качества ресурсного потенциала начинается с исследования особой группы средств, которые требуются для организационных изменений отдельного предприятия и всей их совокупности на конкретной территории. В связи с этим, требуется оптимизация потенциала средств, которая проводится с точки зрения выявления и ликвидации отрицательных последствий их использования. При анализе используются показатели статистического учета индикаторов развития инновационного цифрового потенциала предприятия. Сокращение затрат на ресурсообеспечение, снижение ресурсоемкости и экономичности использования сырья способствует росту качества ресурсного потенциала предприятия (рис.1)

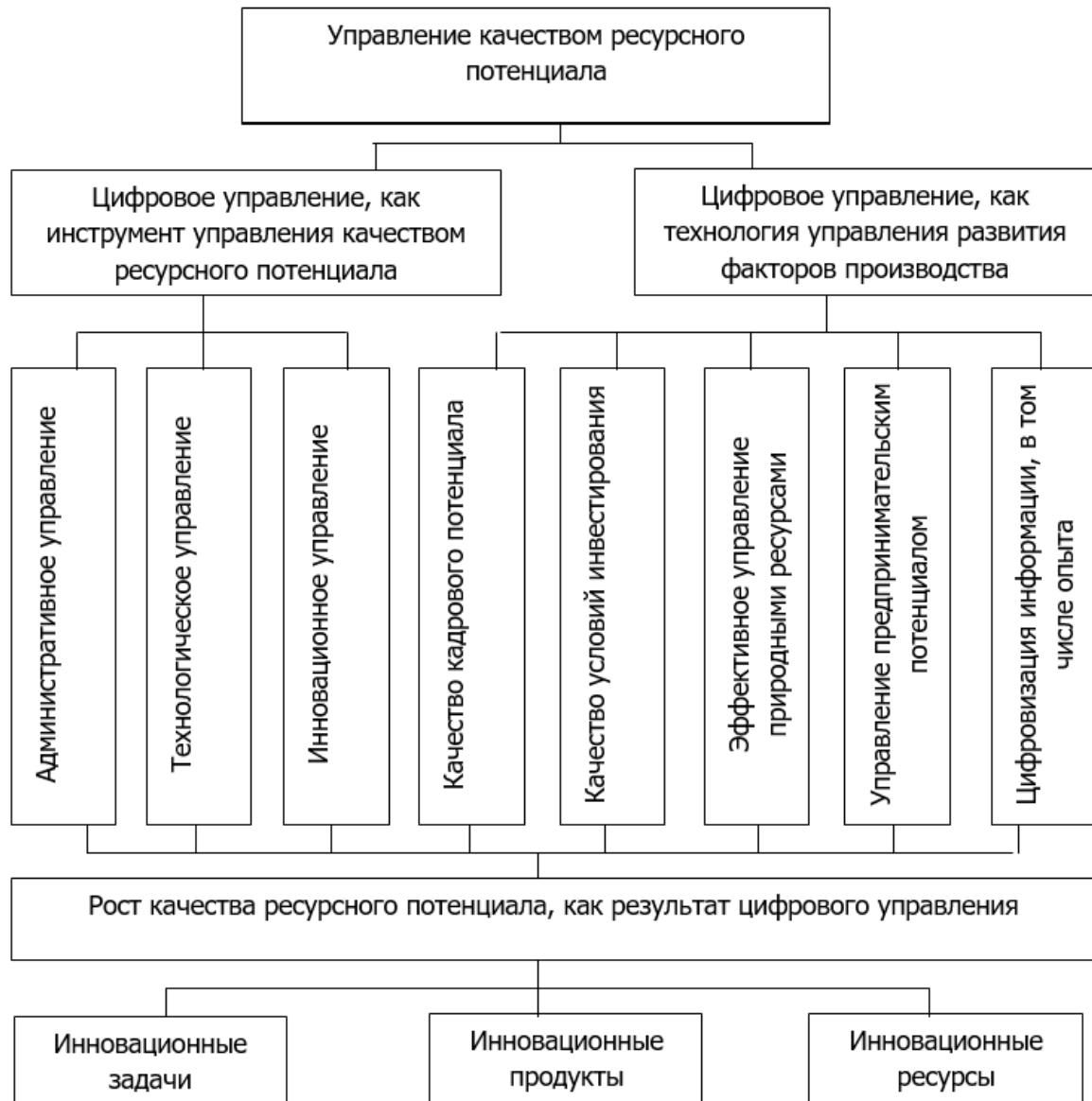


Рисунок 1. Модель управления качеством ресурсного потенциала

Все вышеизложенное составляет новый базис концепции формирования и распределения качественных ресурсов [8], которая предусматривает взаимовыгодное сотрудничество муниципальных и других административных управленческих подразделений с бизнес-сообществом на конкретной территории. Целесообразно для этих целей создание механизма, обеспечивающего инновационность цифровой экономики муниципалитетов, что будет способствовать повышению управляемости на региональном уровне, оптимизации использования различных источников ресурсов и бюджетных средств на эти ресурсы, а также созданию конкурентоспособности как самих предприятий промышленности, так и выпускаемой ими продукции [9].

Создание новых качественных ресурсов имеет более технологичные цели:

разработка новых видов, освоение их уникальных свойств и удовлетворение новых потребностей ресурсного рынка. Для достижения целей развития возникает необходимость расширения ресурсного рынка и завоевание доверия потребителей к новым ресурсам.

Формирование качественного потенциала интеллектуальных ресурсов упрощается с помощью системы его воспроизводимости, которая включает в себя систему взаимоотношений, связанных с разработкой и созданием инновационных качественных ресурсов. Интеллектуальные способности каждого отдельного члена общества позволяют обеспечивать инновационные проекты тех организаций, которые готовы производить инновационные товары, работы, услуги используя усовершенствованные заменители. Следовательно, интеллектуальный ресурс позволяет определить взаимосвязь квалификации региональных менеджеров и владения ими цифровыми технологиями на ресурсном рынке. Территории имеют зависимое положение от объема и качества как собственных, так и внешних ресурсов, столь необходимых для реализации программ развития региона. Технологии изучения источников резервов основана на оценке альтернативных методов их приобретения: производить или покупать, которые определяются по входящей информации об условиях и возможностях их поставки.

Исследования рынка трудовых ресурсов является первым этапом поиска качественных кадров и завершается заключением контрактов на их использование. В современных условиях сложились объективные предпосылки для формирования нового экономического механизма эффективного управления ресурсной базой региона. На основе изучения национального и мирового опыта необходимо создать новую модель территориального управления использованием источников ресурсов, создающую оптимальные предпосылки долгосрочного использования ресурсного потенциала.

В силу социально-экономической неравномерности ресурсного потенциала территорий современные цифровые технологии в их действительной форме существуют и развертываются как нечто спонтанное, спорадически возникающие и исчезающие, воспринимаемые в производстве как динамическая система. Динамика инновационной цифровой системы имеет потенциальный способ выражения, отличаясь тем самым от непрерывной цивилизации, которая создает инновационный ресурсный потенциал и кадровый капитал. С другой стороны, ресурсный потенциал в современных условиях имеет чрезвычайно неустойчивый проблемный способ их использования. Субъектом использования ресурсов является индивидуальность

кадров, а не ее действительная субъектная системность. Этим новым фактом обусловлены все проблемы использования ресурсов в цифровых технологиях. Из этого проистекает необходимость накопления качественного человеческого капитала.

Оценка качества используемых ресурсов, современные цифровые технологии, то есть нанотехнологии, основаны прежде всего на возможности человека соединить воедино ресурсы, имеющиеся на правах собственности у субъектов социально-экономических взаимодействий. Инновационные цифровые технологии формируются и в полной мере используются в точках напряжения производственного процесса, а не как нечто придуманное. Современные инновационные цифровые технологии обеспечивают как безопасность государства, так и возможность развития качественного человеческого потенциала и никто не знает, пределы этого потенциала. Качественные ресурсы реально действуют в рамках производственного процесса и способствуют развитию творческих усилий по созданию инновационных цифровых технологий. И главным средством, ведущим ресурсом в этом процессе становится качественный человеческий потенциал. Подтверждением этого вывода стала практика развития российских отраслей промышленности.

Список литературы

1. О системе реализации программы «Цифровая экономика Российской Федерации». Постановление Правительства РФ от 28.09.2017 № 1030.
2. Борисов С.А., Яшин С.Н., Захарова С.Г., Лапшина Е.Н. Методы определения уровня развития информационного общества в Российской Федерации // В сборнике: Актуальные вопросы экономики, менеджмента и инноваций. Материалы международной научно-практической конференции ученых, специалистов, преподавателей вузов, аспирантов, студентов. 2018. С. 28-32.
3. Иванов А.А., Яшин С.Н., Иванова Н.Д. Анализ современного состояния и формирования цифровой экономики России // В сборнике: Цифровая трансформация экономики и промышленности. Сборник трудов научно-практической конференции с зарубежным участием. Под редакцией А.В. Бабкина. 2019. С. 104-113.
4. Захарова С.Г., Соменкова Н.С. Проблемы инновационного развития территорий в рамках муниципально-частного партнерства // Экономические исследования и разработки. 2019. № 4. С. 164-167.
5. Sukhodoeva L.F., Coe J. Innovations in training leaders of an organization // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 2-1. С. 278-282.
6. Суходоев Д.В., Суходоев Н.Д. Инновационное развитие региона на основе его ресурсного потенциала. // В сборнике: Актуальные проблемы современной науки. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4 частях. Ответственный редактор А.А. Сукиасян. 2013. С. 241-245.
7. Суходоева Л.Ф., Суходоев Д.В. Особенности формирования предпринимательских структур. // Российское предпринимательство. 2014. № 14 (260). С. 97-106.
8. Суходоева Л.Ф. Формирование организационного потенциала промышленных

- предприятий мегаполиса.// Монография / Нижний Новгород, 2012.
9. Захарова С.Г. Социально ориентированное управление человеческими ресурсами сельских муниципальных районов и его влияние на качество жизни населения// Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. №3. 2016. С. 7-16. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27672262>

Международный научно-практический журнал
ЭКОНОМИКА И ОБЩЕСТВО

№ 7-8 (12), 2019

По вопросам и замечаниям к изданию,
а также предложениям к сотрудничеству обращаться
по электронной почте office@scipress.ru

Подготовлено с авторских оригиналов

Данный сборник распространяется по лицензии
Creative Commons Attribution 4.0 Всемирная (CC BY 4.0)
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>



Подписано в печать 10.09.2019

Формат 60x84/16. Печать цифровая.

Усл.печ.л. 1,9. Тираж 500 экз.

Научно-издательский центр «Открытое знание»

www.scipress.ru